

# 筆意

高明一

## 從寒食帖看蘇軾受楊凝式的影響

蘇軾、黃庭堅推崇五代書家楊凝式，視他為顏真卿之後一人。然而傳世的楊凝式書蹟，風格不一致。又黃庭堅跋蘇軾〈寒食帖〉，說此蹟有楊凝式的「筆意」，究指為何，歷來研究也無明確論述。本文從蘇軾〈寒食帖〉的結字特色，推論楊凝式書法的樣貌，並論述〈寒食帖〉書風對黃庭堅大字行書的影響。

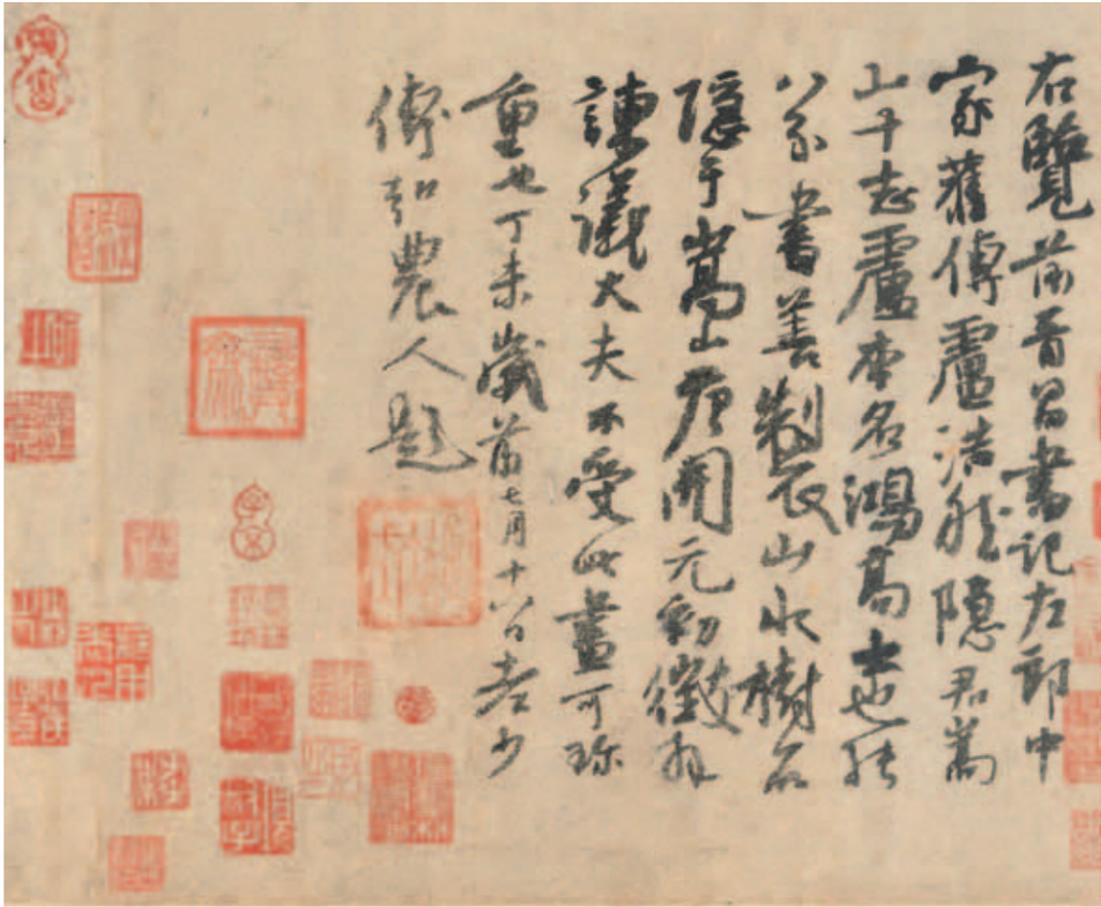
### 「筆意」一詞的內涵

臺靜農（一九〇二—一九九〇）  
 〈書道由唐入宋的樞紐人物楊凝式〉  
 一文中（一九七六），以楊凝式生平、黃庭堅的評論、楊凝式書對於蘇軾、黃庭堅的影響、楊凝式書多在寺觀壁上、楊凝式書蹟流傳至今者等五節，討論楊凝式對北宋的影響。文中說到「今存凝式真蹟最可信的是盧鴻

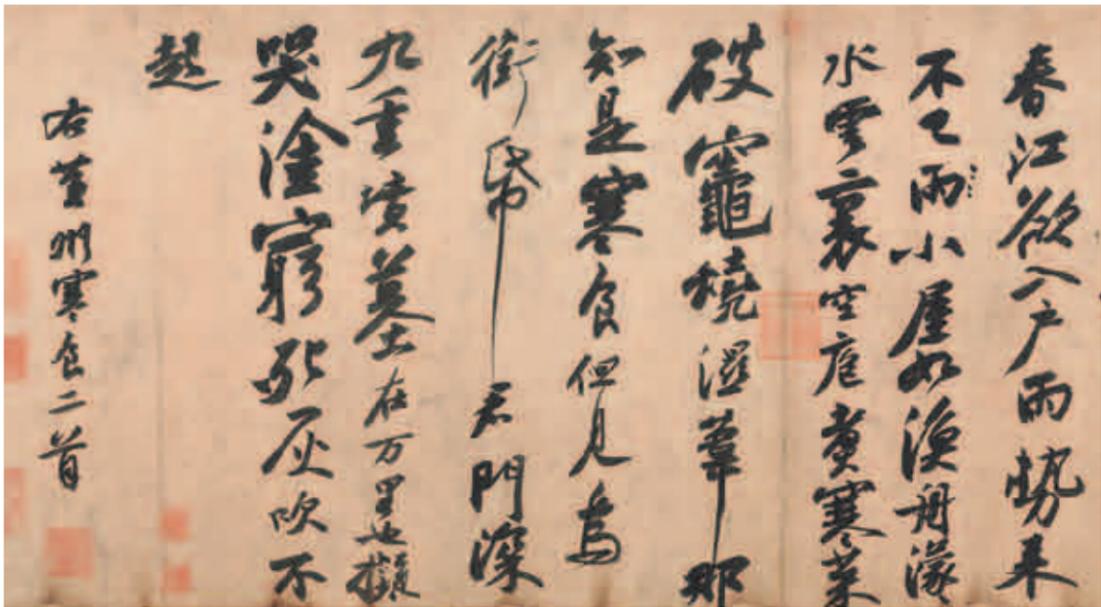
〈草堂十志圖〉跋」，又楊凝式書對於蘇軾、黃庭堅的影響一節，引用黃庭堅跋蘇軾〈寒食帖〉，說：「至山谷云中有楊凝式筆意，已不是吾人所能看出的。」黃庭堅（一〇四五—一一〇五）的題跋在元符三年（一一〇〇）七月，云：

東坡此詩似李太白，猶恐太白有未到處。此書兼顏魯公、楊少師、李西臺筆意。試使東坡復為之，未必及此。它日東坡或見此書，應笑我於無佛處稱尊也。

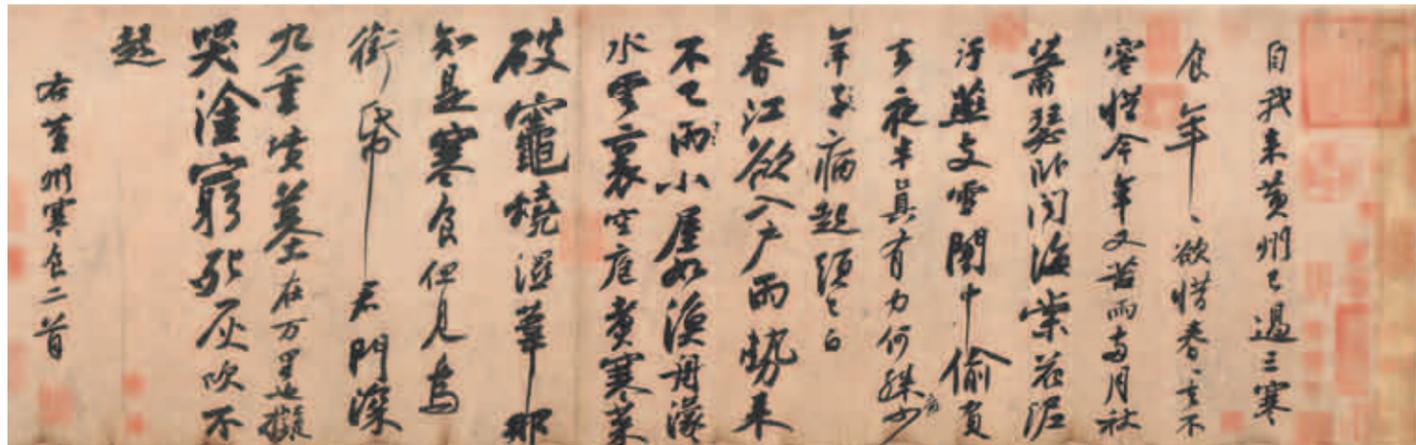
題跋說到蘇軾的書法承襲了唐代顏真卿（七〇九—七八五）、五代楊凝式（八七三—九五四）、北宋李建中（九四五—一〇一三）的「筆意」。臺氏撰寫此文時，國立故宮博物院尚未收藏〈寒食帖〉，斷盧



唐 楊凝式 盧鴻草堂十志圖跋 國立故宮博物院藏



北宋 蘇軾 寒食帖 局部 國立故宮博物院藏



圖一 北宋 蘇軾 寒食帖 國立故宮博物院藏

（一八五四～一九二四）所論，斷為元豐七年（一〇八四）四月離開黃州後所書。Bor-hua Wang, Su Shi's Art of Writing and His Han-shih T'ieh, (Ph. D. Dissertation, Columbia University, 1997)一文，斷為元祐二、三年間（一〇八七～一〇八八）。何傳馨在《大觀——北宋書畫特展》圖錄五七〈寒食帖〉解說中，從後者，依據專刻蘇軾書跡的〈成都西樓帖〉與國立故宮博物院藏元祐二年（一〇八七）所書〈次韻三舍人詩帖〉來和〈寒食帖〉比較，將〈寒食帖〉視為「元祐以後幾件自書詩帖所展現新書風的前驅之作」。

清代阮元（一七六四～一八四九）《石渠隨筆》卷二·蘇軾〈武昌西山詩帖〉條提到：「蘇蹟極多，正當以此與〈黃州寒食詩〉為無上妙品。」〈武昌西山詩帖〉刻於《三希堂法帖》第十冊（圖二），書寫的原由，在查慎行（一六五〇～一七二七）所編《蘇詩補註》卷二十七〈武昌西山并引〉，蘇軾自述：

嘉祐中，翰林學士承旨鄧公聖求為武昌令，常遊寒溪西山，山中人至今能言之。軾謫居黃岡，與武昌相望，亦常往來溪山間。元祐元年十一月二十九日，考試館職，與聖求會宿玉堂，偶話舊事。聖求嘗作元次山窪樽銘刻之岩石，因為此詩，請聖求同賦，當以遺邑人，使刻之銘側。

可知蘇軾在元祐元年十一月寫〈武昌西山詩帖〉贈鄧聖求，時在湖北。刻入《三希堂法帖》的〈武昌西山詩帖〉，受贈者為為岑象求，寫於元祐二年，蘇軾時在河南汴京，故有書蹟寫在詩作之後的情況。〈武昌西山詩帖〉款書題為「右武昌西山贈鄧聖求一首」，落款方式同於〈寒食帖〉「右黃州寒食二首」。〈武昌西山詩帖〉字型大小錯落，有此直畫長出鋒，這些特色同於〈寒食帖〉。此外，〈寒食帖〉與〈武昌西山詩帖〉中相同的字，寫相同寫法，如「來」、「春」、「江」、「臥」、「燒」、「雲」、「空」、「水」等字。（圖三）從〈武昌西山詩帖〉和

表一 蕭衍〈觀鍾繇書法十二意〉與顏真卿〈述張長史筆法十二意〉關係

南朝·蕭衍 〈觀鍾繇書法十二意〉	唐·顏真卿 〈述張長史筆法十二意〉	
	張旭問	顏真卿答
平謂橫也	平謂橫	每為一平畫，皆須縱橫有象。
直謂縱也	直謂縱	直者必縱之，不令邪曲。
均謂間也	均謂間	間不容光。
密謂際也	密謂際	築鋒下筆，皆令完成，不令其疏。
鋒謂格也	鋒謂末	末以成畫，使其鋒健。
力謂體也	力謂骨體	趨筆則點畫皆有筋骨，字體自然雄媚。
輕謂屈也	輕謂曲折	筆轉角，折鋒輕過，亦謂轉角為暗過。
決謂牽掣也	決謂牽掣	牽掣為撇，銳意挫鋒，使不怯滯，令險峻而成，以謂之決。
補謂不足也	補謂不足	結構點畫或有失趣者，則以別點畫旁救。
損謂有餘也	損謂有餘	趣長筆短，長使意氣有餘，畫若不足。
巧謂佈置也	巧謂佈置	欲書先預想字形佈置，令其平穩，或意外生體，令有異勢，是之謂巧。
稱謂大小也	稱謂大小	大字促之令小，小字展之使大，兼令茂密，所以為稱。

鴻〈草堂十志圖〉跋為楊凝式可信真跡，以及探求楊凝式與蘇軾的傳承關係，實屬創見。「筆意」一詞，就書法史的文獻來看，唐代有顏真卿〈述

張長史筆法十二意〉一文，此文應是繼承南朝蕭衍〈四六四～五四九〉〈觀鍾繇書法十二意〉而加以闡述。兩者關係如表一：

表一可知，所謂「筆法十二意」的內涵前八項是筆畫的講求，後四項是字形結構的處理。元代趙孟頫（一二五四～一三二三）寫於至大三年（一三二〇）的〈定武蘭亭十三跋〉說到：「書法以用筆為上，而結字亦須用工。蓋結字因時相沿，用筆千古不易。」說明書法學習的內涵，主要是用筆與結字，用筆先於結字，呼應了前述先用筆、後結字的編排順序，而「結字因時相沿」一詞指出書法結字有時代性。可就蘇軾〈寒食帖〉和楊凝式之盧鴻〈草堂十志圖〉跋結字來比較，解釋其承襲關係。

### 〈寒食帖〉的書寫年代

蘇軾〈寒食帖〉一卷，紙本，縱三十五·九公分、橫一百八十八·六公分。（圖一）元豐二年，蘇軾四十三歲時，因「烏臺詩案」於元豐三年（一〇八〇）貶至黃州，三年後作寒食詩二首。關於〈寒食帖〉定年，傅申〈天下第一蘇東坡——寒食帖〉一文（一九八四），依據裴景福



圖二 武昌西山詩帖 局部 清三希堂法帖第10冊 國立故宮博物院藏

〈寒食帖〉書風相似，可斷〈寒食帖〉為元祐二年（一〇八七）左右所書。〈武昌西山詩帖〉、〈寒食帖〉的書風，就傳世的書跡與刻帖來看，在此之前並未出現，印證何傳馨所說為展現新書風的前驅之作。然而，〈寒食帖〉的新書風是否受到楊凝式的影響，以下討論。

### 蘇軾學習楊凝式書法

關於蘇軾的書學歷程，黃庭堅《豫章黃先生文集》卷二十九〈跋東坡墨跡〉提到：

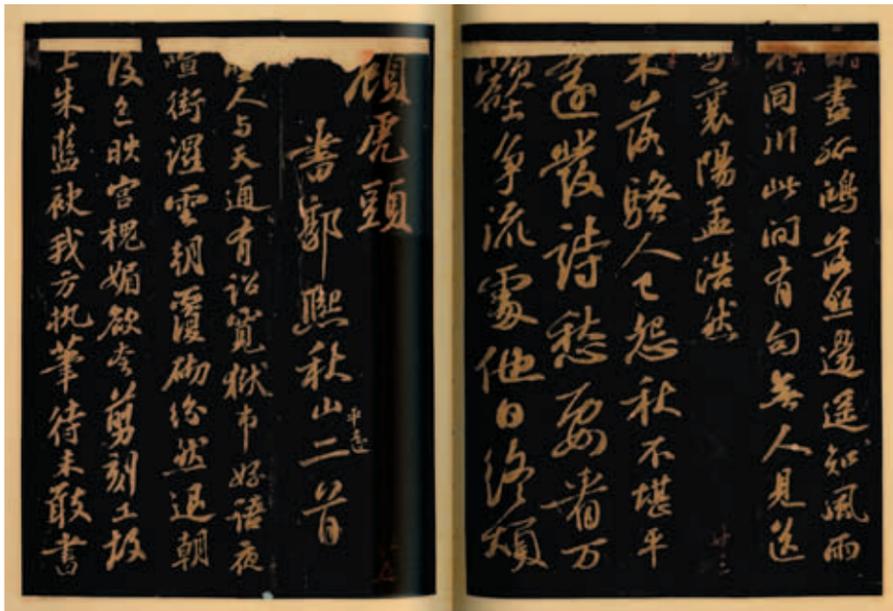
東坡道人，少日學〈蘭亭〉，故其書姿媚似徐季海。至酒酣放浪，意忘工拙，字特瘦勁，迥似柳誠懸。中歲喜學顏魯公、楊風子書，其合處不減李北海。

〈寒食帖〉寫於元祐二年，蘇軾時五十一歲，正是中歲學顏真卿、楊凝式的時期。查慎行《蘇詩補註》卷十，收有蘇軾在宋神宗熙寧六年（一〇七三）三十七歲擔任杭州通判時的詩作，有〈金門寺中見李西臺與二錢（公自註：惟演、易）唱和四絕句，戲

用其韻跋之〉，其中一首「西臺妙跡繼楊風（公自註：凝式），無限龍蛇洛寺中。一紙清詩吊興廢，塵埃零落梵王宮。」，可知蘇軾早年在河南洛陽的寺廟見過楊凝式與李建中的書跡。

明代汪珂玉（一五八七）

《珊瑚網》卷二十四上〈蘇玉局辨法帖及諸家書〉有「荆公書得無法之法，然不可學，學之則無法。故僕書盡意作之似蔡君謨，稍得意似楊風子，更放似言法華。」黃緯中〈略說言法華其人其事〉一文（二〇〇三），引用《僧寶傳》卷二十提到言法華（？～一〇四八）此人專誦《法華經》，行為上「時獨語笑，多行市里，褻裳而趨。或舉手畫空，佇立良久，從屠沽遊，飲啖無所擇，道俗共目為狂僧」、「慶曆戊子十一月二十三日將化：右脇而寂」。可知蘇軾將自己的書法，以疏放的不同程度分成得意、得意、放意三類，而類似楊凝式為其得意書。傳世法帖中，現藏於天津藝術博物館的〈成都西樓帖〉，內有蘇軾〈郭熙秋山平遠二首詩帖〉（圖四—1）款書提到「此帝



圖四-1 北宋 蘇軾 郭熙秋山平遠二首詩帖 引自《中國法帖全集》

從作品後面較為早期的題跋來接受書跡為真，〈神仙起居法〉最早有南宋米友仁（一〇七四—一一五三）的鑒跋，〈夏熱帖〉最早有北宋王欽若（九六二—一〇二五）的題跋。由於〈草堂十志圖〉被徐邦達訂為南



圖四-2 北宋 蘇軾 李太白仙詩卷 日本大阪市立美術館藏 引自《大阪市立美術館藏、上海博物館藏：中國書畫名品圖錄》



圖三 〈寒食帖〉與〈武昌西山詩帖〉的字型比較

頗有楊風子也」，據劉正成主編《中國書法全集》〈郭熙秋山平遠二首詩帖〉的說明「在蘇詩編年為元祐二年下半年中」，而該詩帖的風格，和現

藏日本大阪市立美術館，蘇軾五十七歲書於元祐八年（一一〇九三）的〈李太白仙詩卷〉非常接近，行書為主，稍夾數字草書，筆畫牽帶圓轉，字字

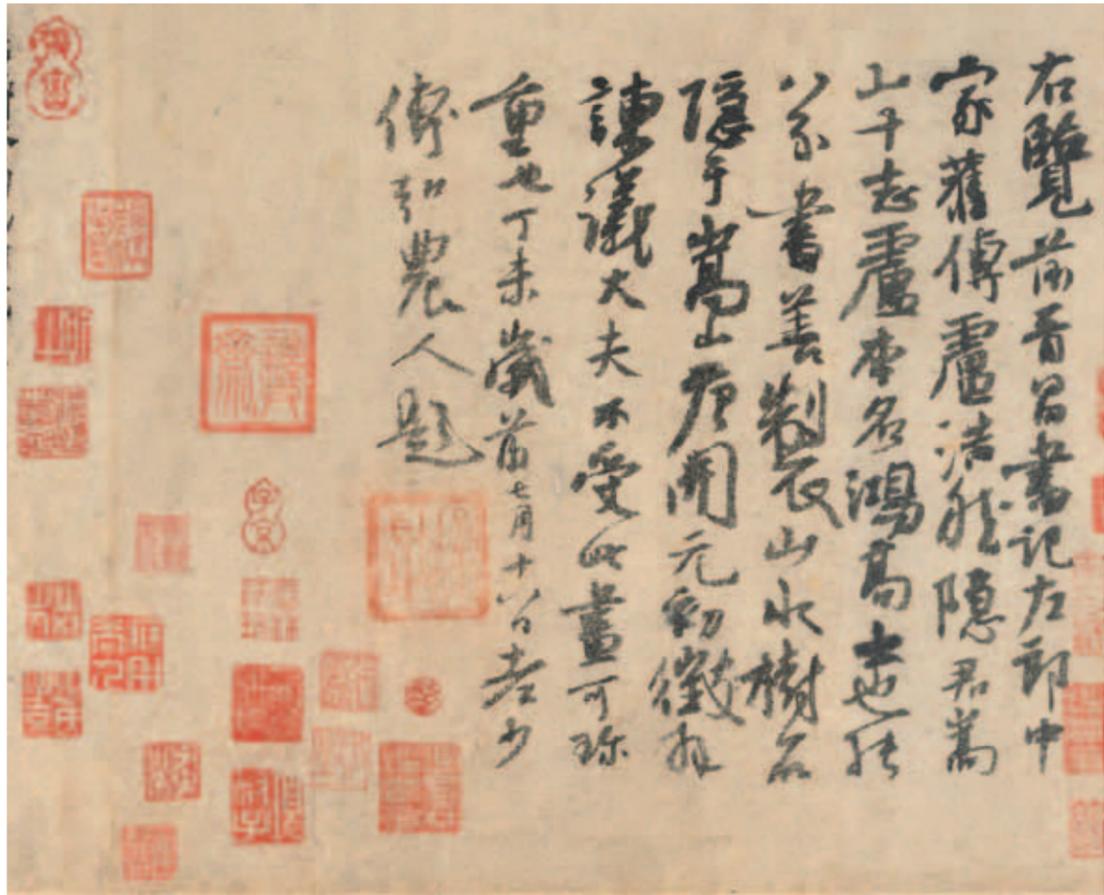
分離，字形明顯地向右上方傾斜。（圖四—2）。可知〈郭熙秋山平遠二首詩帖〉與〈李太白仙詩卷〉這一類書風是蘇軾學習楊凝式風格。

現今傳世的楊凝式書法，有清末羅振玉（一八六六—一九四〇）舊藏行楷書〈葦花帖〉；草書〈神仙起居法〉、〈夏熱帖〉二帖，現均藏於北京故宮博物院；明代董其昌（一五五五—一六三六）刻在〈戲鴻堂法帖〉的行草書〈步虛詞〉，以及現藏於國立故宮博物院的行書盧鴻〈草堂十志圖〉跋；以及刻於北宋大觀三年（一一〇九）《汝帖》的〈雲駛帖〉等（圖五），各書蹟風格不一致，哪一件才能代表蘇軾所說「此亦頗有楊風子也」。徐邦達《古書畫偽訛考辨》（一九八四）一書中，考訂盧鴻〈草堂十志圖〉，認為該畫為南宋之作。對於楊凝式的題跋，說：「細看楊氏跋字雖然寫得不錯，但具有北宋人李建中、蘇軾的筆意，應是元祐以後人偽造，與楊書真蹟如〈神仙起居法〉、〈夏熱帖〉二本毫無相通之處。」徐邦達有此看法，主要是

宋，並引用南宋劉克莊（一一八七—一二六九）的意見，認為楊凝式的題跋為偽。此跋頗受〈草堂十志圖〉牽累之嫌，因為作品與題跋若非在同一紙上，其年代要分別判斷。與徐邦達意見相反，傅申〈顏書影響與分期〉（一九八四）一文說到「〈步虛詞〉與〈神仙起居法〉皆有纖弱之病；〈夏熱帖〉體格近顏而筆法生硬粗鄙；〈雲駛帖〉鬆弛；〈葦花帖〉的氣格，雖然最為清新適俗，可是不能代表唐宋五代繼承顏真卿一派的時代風格；諸書中，筆者認為最與顏書相近的，要數臺北故宮楊氏跋盧鴻〈草堂十志圖〉」，以盧鴻〈草堂十志圖〉跋作為楊凝式的真跡，理由為書風上呈現顏真卿的樣貌。

### 〈寒食帖〉與盧鴻〈草堂十志圖〉跋結字分析

楊凝式之盧鴻〈草堂十志圖〉跋，行書，八行、七十七字，文云：「右覽前晉昌書記左郎中家，舊傳盧浩然隱君嵩山十志。盧本名鴻，高士也。能八分書，善製山水樹石。隱



圖六 唐 楊凝式 盧鴻草堂十志圖跋 國立故宮博物院藏



圖五 楊凝式傳世諸帖

於嵩山。唐開元初，徵拜諫議大夫不受。此畫可珍重也。丁未歲前七月十八日老少傅弘農人題」，下鈐「凝式」朱文方印。(圖六)黃緯中《楊凝式》(二〇〇五)一書中，有所考證，「丁未歲」為天福十二年(九四七)，楊凝式七十五歲，此年閏七月，所以有「前七月」的題識。

「晉昌」為「晉昌軍節度使」，設於後晉高祖天福三年(九三八)，後漢隱帝乾祐元年(九四八)改為永興軍路節度使。「左郎中」確有其人，楊凝式之盧鴻《草堂十志圖》跋書寫之年，有《寄惠才大師左郎中三首》。楊凝式款書提到「老少傅」，依《舊五代史》本紀的記載，楊凝式在開運

三年(九四六)任太子少傅，後周太祖廣順元年(九五二)改任太子少師，符合盧鴻《草堂十志圖》跋的時間。種種的細節來看，作為者很難有如此精確且豐富的歷史知識。再從文獻對於楊凝式書風的陳述，清代《佩文齋書畫譜》卷十有《宋蘇軾評書》一節，說到「楊凝式書，頗類顏行」，米芾《書史》更明確說「楊凝式，字景度。天真爛漫，縱逸類顏魯公《爭座位帖》」。《山谷集》卷二十八《跋法帖》「由晉以來，難得脫然都無風塵氣，似二王者。惟顏魯公、楊少師，仿佛大令爾」，「大令」即是王獻之，即黃庭堅說顏真卿、楊凝式的書風像王獻之。以蘇軾、黃庭堅、米芾的陳述來看現今傳世的楊凝式書跡，還是以盧鴻《草堂十志圖》跋最為符合。

蘇軾《郭熙秋山平遠二首詩帖》與楊凝式跋盧鴻《草堂十志圖》比較：一、同為行書；二、字形是圓轉而非方折；三、就章法來看，明顯有字形大小對比鮮明的差異。再者，蘇

軾的《郭熙秋山平遠二首詩帖》和《李太白仙詩卷》這二件作品的共同處是由二首詩作組成，前一首詩書風平穩，後一首詩書風奔放不羈。細看《李太白仙詩卷》是二紙接成，前一首詩一百一十字，後一首詩八十字，每詩也是前面平穩，後面奔放，從這字數來看，在書寫形式上是可以視為二首五言律詩的組合。以二首詩作為書法作品的特色，也出現在蘇軾《寒食帖》中。蘇軾《寒食帖》的字型雖然異於楊凝式盧鴻《草堂十志圖》跋，但可從結字的空間處理來解釋兩者相通之處。

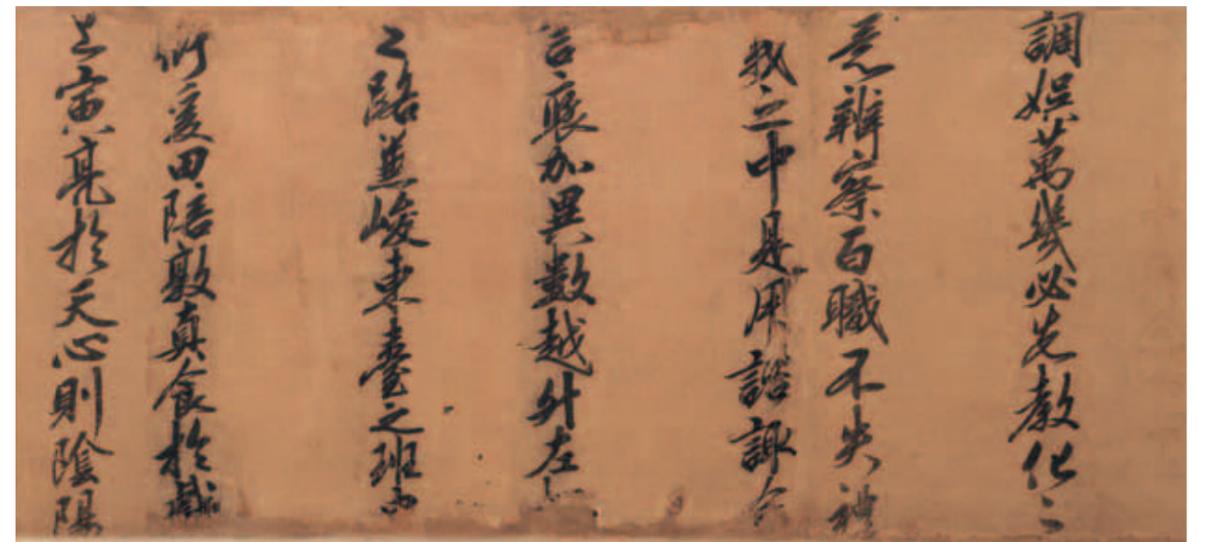
《寒食帖》的第一個特色是字形大小不一，依結構自成寬窄，這樣的書風，何傳馨《黃庭堅小楷氣象——致景道十七使君尺牘並詩》解讀《以下簡稱《黃庭堅小楷氣象》(二〇〇五)一文中引黃庭堅跋東坡《書遠景樓賦》後說到「東坡書，隨大小真行，皆有嫵媚可喜處。今俗子喜譏評東坡，彼蓋用翰林侍書之繩墨尺度，是豈知法之意哉！」，此話的意思是當時的翰林侍書以《集王羲之行



圖八-1 《寒食帖》和《草堂十志圖》跋的上下字互為穿插



圖八-2 《寒食帖》和《草堂十志圖》跋的上下字重心不在中軸線



圖七 宋人書司馬光拜左僕射告身 卷 局部 國立故宮博物院藏

書聖教序》的字字分離，字型大小均等書風為標準來批評蘇軾不守格法，而蘇軾活動時期的翰林侍書作品，以現藏於國立故宮博物院的元祐元年（一〇八六）〈司馬光拜左僕射告身〉為代表。（圖七）〈寒食帖〉字形大小不一的特色，在楊凝式跋盧鴻〈草堂十志圖〉中，可見到相通處。例如〈草堂十志圖〉跋第四行「善製山水」的「製」字，相當於兩個字的大小；第五行的「隱于嵩山」，「隱」、「嵩」二字，明顯大於「于」、「山」，即是隨筆畫多寡，自然就呈現字型大小。

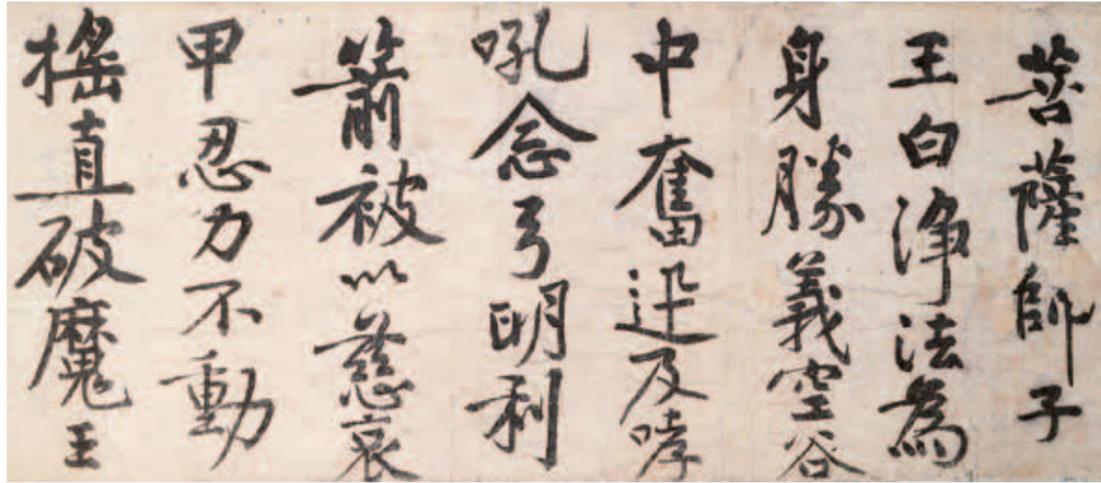
〈寒食帖〉的第二個特色是，獨字來看，字型不平衡，若將數字整體觀之，上下字互為穿插，就有呼應的平衡感，如第一行「我來」、第二行「惜今」、十三行「門深」、十五行「死灰」等。〈草堂十志圖〉跋中，第五行的「唐開元初」四字為一組的平衡結構，獨字觀之並不平衡，而且每字的左右部分都有誇張的大小對比，所留出的空白，作為下一字的穿插。（圖八-1）〈寒食帖〉

的第三個特色是，下一字的重心有時候會在上一字重心的右半邊或左半邊，如第一行「我來」、第三行「兩月」、第四行「花泥」、十三行「君門」、十四行「墳墓」。〈草堂十志圖〉跋中，如第二行「君嵩」、第四行「善製山」、第五行「徵拜」、第七行「重也」、「老少」。（圖八-2）不過，〈寒食帖〉中「年」、「中」、「葦」、「紙」的一筆直下，在上下字所形成疏密鮮明的空間感，是〈草堂十志圖〉跋所沒有的。

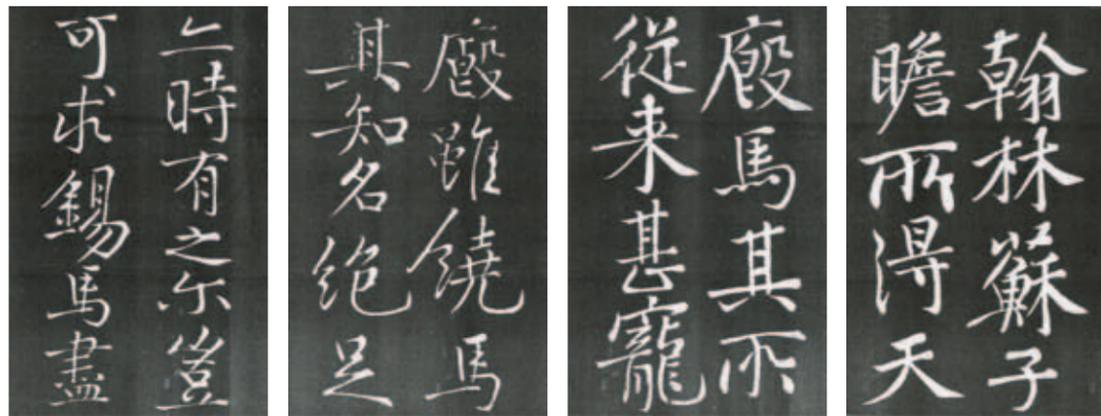
從〈草堂十志圖〉跋的歷史考證，北宋文獻對楊凝式書風的描述，以及〈寒食帖〉與盧鴻〈草堂十志圖〉跋結字的相關聯，將盧鴻〈草堂十志圖〉跋視為的楊凝式真跡，應無可疑。

### 〈寒食帖〉對黃庭堅的影響

〈寒食帖〉後的黃庭堅大字行書跋，提到〈寒食帖〉有楊凝式筆意，那黃庭堅的書法也有受到楊凝式的影響嗎？從黃庭堅〈寒食帖〉題跋來看，第一行「似李」、第二行「未



圖十 北宋 黃庭堅 發願文 局部 縱30、橫678公分 蘭千山館寄存國立故宮博物院



圖十一 北宋 黃庭堅 跋蘇軾馬券帖 局部 引自明陳繼儒輯刻，《晚香堂蘇帖（上）》

高度評價，一直遇到蘇軾，才得到認可。何傳馨文亦提到，蘇軾在元祐四年（一〇八九）五十二歲時說：「黃魯直學吾書，輒以書名于時，好事者爭以精紙妙墨求之，常攜古錦囊，滿中皆是物也。」當時的黃庭堅四十五歲，其尺牘書「率皆東坡體段」，何傳馨以黃庭堅寫於元祐四年（至景道十七使君尺牘並詩）和蘇軾寫於元祐五年（次辯才韻詩）這兩件現藏於國立故宮博物院的行楷書來比較，指出：「黃庭堅元祐時期書法結體略扁闊，體勢傾側，與蘇軾相似」，不同處則是「蘇軾筆畫豐腴」而「黃庭堅筆畫疏瘦」；在體勢上，「蘇軾沉穩，黃庭堅則多靈動，這些特色形成兩人書風明顯的差異之處。」

關於蘇軾元祐時期的大字行書，黃庭堅曾經寓目，蘇軾的〈武昌西山詩帖〉，在《山谷年譜》卷二十有〈次韻子瞻武昌西山詩帖〉，說到「《東坡集》此詩序云：元祐元年十一月二十九日作」，書寫的年代正同蘇軾所說。黃庭堅早期的大字行書，筆者所知有三件：蘭千山館寄

到」、第五行「筆意」、「試使」、第六行「復為之」、第八行「笑我於無」等獨字並不均衡，但數字觀之有呼應平衡感，每字重心都未必在中軸線上。（圖九）這些特徵，同於蘇軾與楊凝式，這是黃庭堅自己從楊凝式學得，還是透過蘇軾來學習？

黃庭堅曾見過楊凝式書跡，《山谷集》卷二十八〈跋王立之諸家書〉說：「余曩至京師，遍觀僧壁間楊少師書，無一不造妙入神。」至於黃庭堅見到楊凝式書跡的時間，《山谷集》卷二十八〈題楊凝式詩碑〉云：余嘗評近世三家書：楊少師如散僧

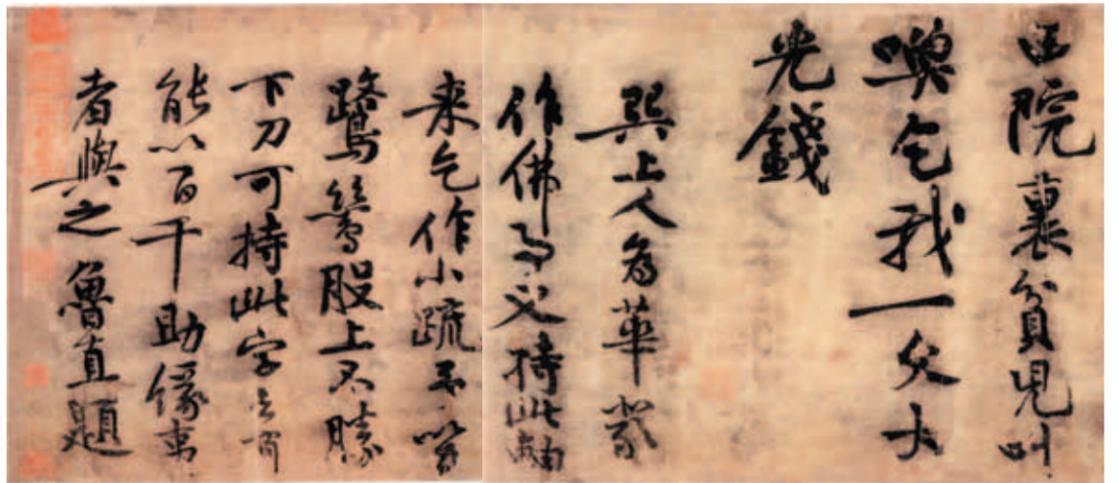
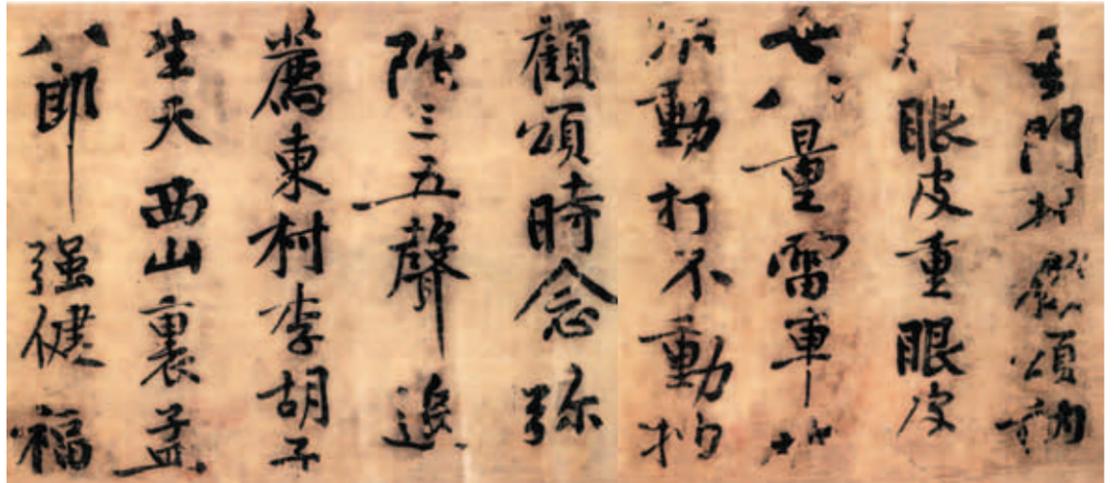


圖九 黃庭堅《寒食帖》題跋的結字特色

若從元祐年間上推十餘年，則是宋神宗熙寧年間，何傳馨〈黃庭堅小楷氣象〉文中說到，黃庭堅在熙寧五年（一〇七二）由葉縣入京，參加詔舉四京學官考試，在京師停留期間，與王孫趙令時、趙令亨等宴飲遊樂，此時黃庭堅二十八歲，就已經見過楊凝式書跡。而黃庭堅對於楊凝式書法的

入聖，李西臺如法師參禪，王著如小僧縛律。恐來者不能易予此論也。少師此詩草，余二十五年前嘗得之，日臨數紙，未嘗不嘆其妙。黃庭堅說二十五年前得到楊凝式詩草，黃氏在宋徽宗崇寧四年（一一〇五）六十一歲逝世，假設〈題楊凝式詩碑〉為其最晚年，上推二十五年，應在宋神宗元豐三年（一一〇八〇）三十六歲之際。黃庭堅和蘇軾相識於元祐元年（一一〇八六），《山谷集》卷二十八〈跋東坡書〉云：

余嘗論右軍父子以來，筆法超逸絕塵惟顏魯公、楊少師二人。立論者十餘年，聞者瞠若。晚識子瞻，獨謂為然。



圖十二 北宋 黃庭堅 華嚴疏 上海博物館藏 引自《大阪市立美術館藏、上海博物館藏：中國書畫名品圖錄》

式的書跡，但是，蘇軾將楊凝式特點的發揮，在元祐時期影響了黃庭堅，元祐之後，黃庭堅在行書表現上加以誇大，形成自己的風格，而使後人不知其所由來。

### 結論

《豫章黃先生文集》卷二十九，黃庭堅〈跋李康年篆〉云：「晚識子瞻，評子瞻行書，當在顏、楊鴻雁行，子瞻極辭謝不敢。雖然，子瞻知我不以勢利交之，而為此論。」這段話即是將蘇軾和顏真卿、楊凝式並列，而蘇軾對於黃庭堅這樣的高度評價，則是「極辭謝不敢」。可理解黃庭堅在元符三年見到蘇軾的〈寒食帖〉，勾起了十餘年前的回憶，在〈寒食帖〉的題跋中說到這件作品「兼顏魯公、楊少師、李西臺筆意」，可說是集大成了，最後黃庭堅想像，哪一天蘇軾見到黃庭堅這則題跋，應該會笑著對黃庭堅說「於無佛處稱尊也。」，而乾隆皇帝在黃庭堅題跋後寫下自己的看法，說到「書後

有山谷跋，傾倒已極」。

以上對「筆意」一詞的內涵理解，從結字來看楊凝式〈草堂十志圖〉跋與蘇軾〈寒食帖〉的相通處，相較過去只從文獻來說明蘇軾學習楊凝式，進而提出蘇軾學習楊凝式的視覺證據，也藉此證明楊凝式〈草堂十志圖〉跋作為真跡的可信。黃庭堅的結字，特色鮮明，容易被視為他的

存在國立故宮博物院，約書於元豐七年（一〇八四）〈發願文〉，紙本。六十九行、三百二十七字（重三字）（圖十）；明代陳繼儒（一五五八—一六三九）刊行的《晚香堂蘇帖》，收有蘇軾元祐四年（一〇八九）四月十五日所書的〈馬券帖〉，後有同年十二月甲寅日黃庭堅跋蘇軾〈馬券帖〉，四十一行，每行四至六字之間，一百七十八字（圖十一）；以及現藏上海博物館，書於元祐七年（一〇九二）一說的〈華嚴疏〉，綾本。十九行，一百一十二字。（圖十二）

若以黃庭堅〈寒食帖〉題跋符合楊凝式、蘇軾的結字特色來看，〈發願文〉和蘇軾〈馬券帖〉題跋結字尚稱規矩，雖然有上下字不在中軸線的雛型，但每一個字大體區分清楚，沒有上下字明顯穿插的現象，而在〈華嚴疏〉中，上下字不在中軸線的特質更為明顯，也有像蘇軾〈寒食帖〉中直畫特別拉長的現象，如「聲」、「郎」等字。可見，蘇軾對於楊凝式特點的發揮早於黃庭堅。所以筆者推測，雖然黃庭堅和蘇軾早就見過楊凝

獨創，但從楊凝式、蘇軾、黃庭堅結字的共通性，可以發現「結字因時相沿」的特性。蘇軾作為樞紐，在元祐年間對於楊凝式風格的掌握與發揮，影響了黃庭堅在元祐之後行書結字誇張的表現。而〈草堂十志圖〉跋與〈寒食帖〉的傳世，為這風格譜系，留下了一絲命脈的傳承。

作者為國立交通大學人文社會學系博士後研究員

### 註釋

1. 石守謙，〈無佛處稱尊——談黃庭堅跋寒食帖的心理〉，《故宮文物月刊》第八卷第一期，一九九〇年四月，頁一八一—一八六。
2. 江兆申，〈蘇東坡寒食帖〉，《故宮文物月刊》第八卷第一期，一九九〇年四月，頁一〇一—一〇七。
3. 何傳馨，〈黃庭堅小楷氣象——至景道十七使君尺牘並詩〉解讀，《故宮文物月刊》第三卷第五期，二〇〇五年八月，頁一六一—一九。
4. 林柏亭，〈東坡先生寒食帖特展〉，《故宮文物月刊》第五卷第一期，一九八七年四月，頁一八一—一八四。
5. 高明一，〈沒落的典範：「集王行書」在北宋的流傳與改變〉，《臺灣大學美術史研究所集刊》第三期，二〇〇七年九月，頁八一—一一五。
6. 徐邦達，〈古書畫偽託考辯〉，江蘇古籍出版社，一九八四。

7. 傅申，〈顏書影響與分期〉，原載《中國書法國際學術研討會——紀念顏真卿逝世一千二百年》，臺北：行政院文化建設委員會，一九八四，後收於《書史與書蹟——傅申書法論文集（一）》，臺北：國立歷史博物館，一九九六，頁一一一—一六〇；〈天下第一蘇東坡——寒食帖〉，《故宮文物月刊》第二卷第七期，一九八四年十月，頁七六一—八五。
8. 黃緯中，〈略說言法華其人其事〉，《史學彙刊》第一八期，二〇〇三年四月，頁一四五—一四七—一五四；〈楊凝式〉，收於《書藝珍品賞析·晉隋唐五代系列》，臺北：石頭出版社，二〇〇五。
9. 臺靜農，〈書道由唐入宋的樞紐人物楊凝式〉，《沈剛伯先生八秩榮慶論文集》，臺北：聯經，一九七六，頁五一—九一—五四。
10. 盧廷清，〈寒食帖與蘇軾黃州時期書法〉，《故宮文物月刊》第一四卷第五期，一九九六年八月，頁一〇〇—一一五。