

# 清新典雅 藏巧於拙

盧廷清

## 黃庭堅的花氣薰人帖

花氣薰人欲破禪，心情其實過中年，  
春來詩思何所似，八節灘頭上水船。

——黃庭堅《花氣薰人帖》



國立故宮博物院收藏的《花氣薰人帖》（圖一）是黃庭堅（一〇四五～一一〇五）難得的草書小品，也是黃庭堅存世作品中唯一一件較規整的草書墨蹟，它有別於黃氏其它大開大合、放筆揮灑的狂草作品。

《花氣薰人帖》共二十八字，無款。從「絹熙殿寶」的收藏印記，知道它在南宋理宗時曾入藏內府，其餘收藏印有明代王世貞（一五二六～一五

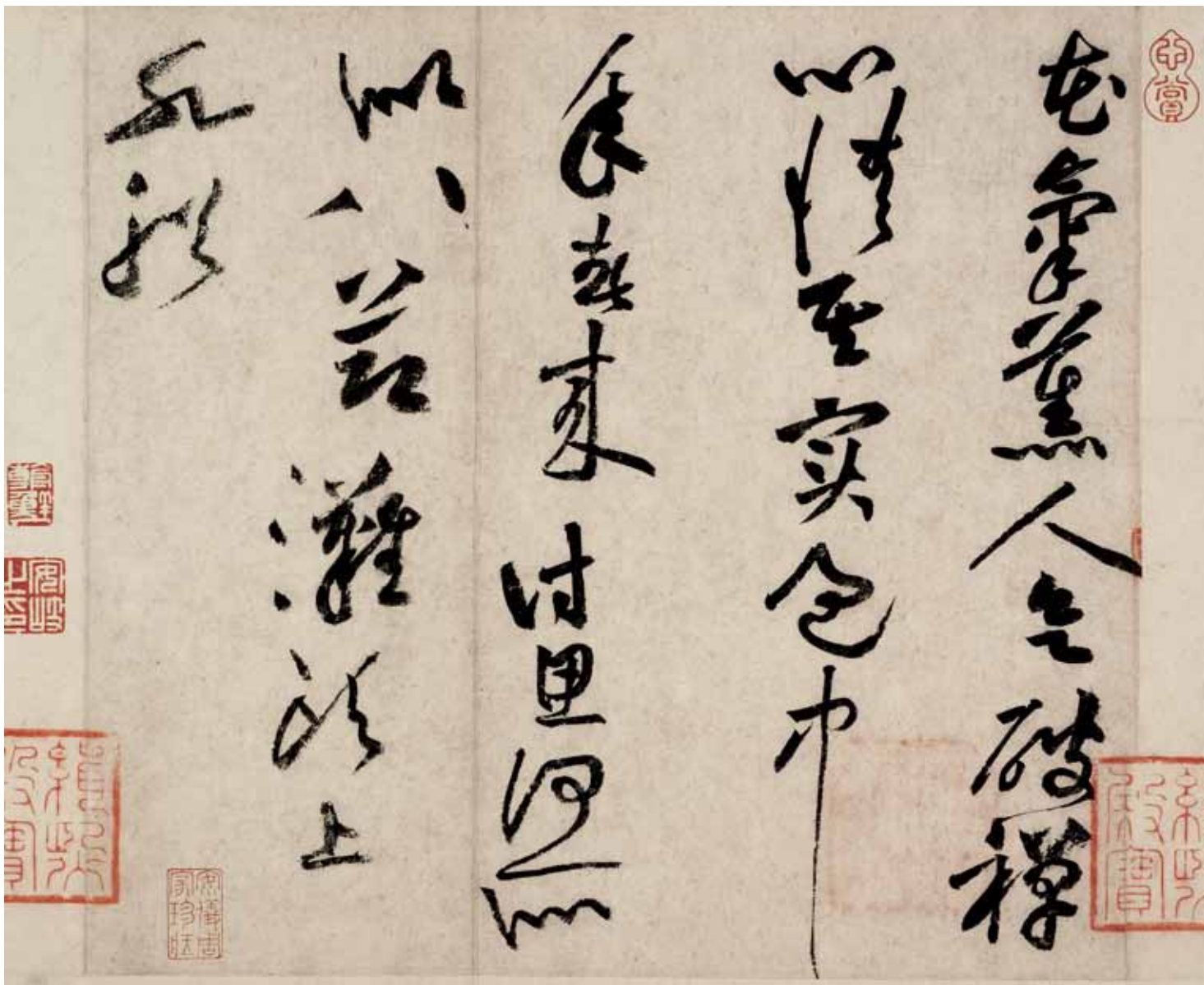
九〇）的「貞元」連珠半印，以及清代收藏家安岐（一六八三～一七四六）的

「心賞」、「朝鮮人」、「安岐之印」、「安儀周家珍藏」、「無恙」等鈐記。

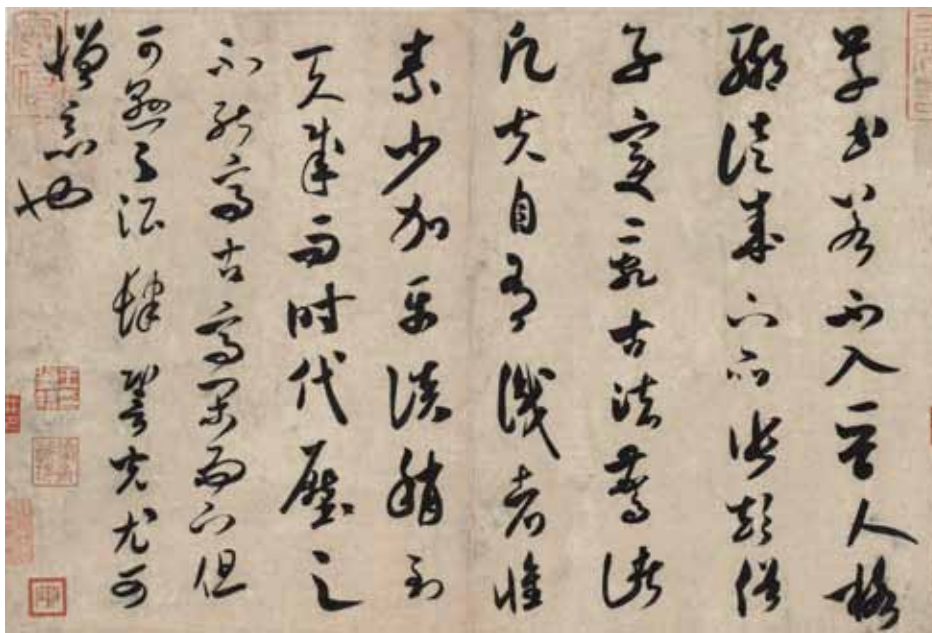
雖然缺少歷代清楚的流傳脈絡，但至今未有人質疑過這件作品的真實性，只是它的書成年代是早在元祐年間？還是黃庭堅草書大成的晚年？學界至今仍有不同的意見。（註一）

宋人書法尚意，重視個性與抒情

的表現，但在審美上仍以帖學根源的晉人之韻為依歸，對唐代張旭、懷素所創造出來的狂草高峰並不重視。如宋四家中，蔡襄有言：「晉人書，雖非名家，亦自奕奕，有一種風流蘊藉之氣。」（註二）；蘇軾《題王逸少帖》曾評：「顛張醉素兩禿翁，追逐世好稱書工，何曾夢見王與鍾，妄自粉飾欺盲聾。」在米芾《書史》中亦言：「張顛與柳頗同罪，鼓吹俗子起亂離，懷



圖一 北宋 黃庭堅 花氣薰人帖 國立故宮博物院藏



圖二 北宋 米芾 論書帖 局部 國立故宮博物院藏

素獨獠小解事，僅趨平淡如盲醫。」（註三）並主張：「草書若不入晉人格，輒徒成下品。」（圖二）黃庭堅早期的書論，在時代風潮下，亦有類似的主

法，然多率意之筆，殊不滿意。此書無一怠筆，或因詩句短少使然。：若大草書如此者，不能多睹也。

近人水寶佑也曾提出：

此卷風神灑蕩，筆勢縱橫，肥筆有骨，瘦筆有肉；神氣煥發，無一怠筆，作草如正書，一變旭、素細法，其美韻不亞於行楷書，自是佳品。

給予〈花氣薰人帖〉極高的評價，但他把黃庭堅書寫的時間定在元祐二年（一〇八七）（註五），無論如何是有待商榷的。

### 詩文創作背景

依據宋代黃子耕的《山谷先生年譜》卷二十二，元祐二年乙卯下〈次韻王定國揚州見寄〉後注云：

此詩後又書云：王晉卿數送詩來索和，老嫻不喜作，此曹狡猾；又頻送花來促詩，戲答：『花氣薰人欲破禪，心情其實過中泉（墨跡作年），春來詩思何所似？八節灘頭上水船。』今集中偶不載，因附於後。

王晉卿即王詵，是當朝駙馬，傳聞中著名的「西園雅集」即是在他的宅院

張，如「大草殊非古，古人但作小草爾，故有意學草，當學草小字。」（註四）但他在中晚年持續不斷的探索草書，是宋四家中對張旭、懷素狂草體會最深、學習最久的，也是宋四家中草書成就最為突出的一人。只可惜，北宋末期黨爭激烈，黃庭堅的書法作品嚴重受到毀損，流傳至今的墨跡與可靠的拓本，已是寥寥可數。

筆者有感於黃庭堅〈花氣薰人帖〉的清新典雅，加上詩文寫作背後的趣聞，嘗試從宋人題跋與黃庭堅的書論、書跡的理解與比對下，推想出此作最可能的書成時間，也從黃庭堅諸多草書作品的舉證評賞中，喚起書法的愛好者對黃庭堅草書成就的再檢視。

### 書法特色

現存的〈花氣薰人帖〉，篇幅有如宋人尺牘大小，但從吳其貞的《書畫記》卷四與顧復的《平生壯觀》卷二的著錄中，得知〈花氣薰人帖〉原為〈宋名公二十帖〉長卷的一部分，到安岐收藏時才將蔡襄、蘇軾、黃庭堅、米芾四帖合為一冊。

中舉行的。從黃庭堅的詩集考查，元祐二年是他一生中詩文量產極多的一年，唱和的詩也特別多，尤其與蘇軾往來次韻的詩佔了極高的比例。黃庭堅用洛陽附近的黃河邊上險灘——八節灘，來比擬自己和詩之難，恐怕是推託之辭吧！當然詩的內容是有點玩笑性質的，試翻譯如下：

你頻送花來促我和詩，濃郁的花香已薰得我坐立難安！你不想想我已過了中年的人。春天到來，我作詩的靈感像什麼呢？真像那八節灘頭逆水難行的船隻呀！

詩的創作時空背景大體上是可信的，但這件墨跡作品卻不一定是當時所寫的。尤其黃庭堅對自己「元祐年間」的草書非常不滿意，甚至不肯為人作草書。我們可以從下列的故事及黃庭堅的題跋中看出端倪，在宋代曾敏行的《獨醒雜志》中有一段記錄：

元祐初，山谷與東坡、錢穆父同遊京師寶梵寺。飯罷，山谷作草書數紙，東坡甚賞之，穆父從旁曰：「魯直之字近於俗。」山谷曰：「何故？」穆父曰：「無他，但未見懷素

〈花氣薰人帖〉是黃庭堅以草書書寫自作的一首七言絕句，全幅用筆沉著穩實，筆筆精到。行距疏朗，字與字間幾乎不做連筆，二十八字中僅「破禪」、「何所」兩處有明顯的點畫牽引。從字裡行間，可以感受到黃庭堅書寫時心情是從容緩和、心閒意適的，且理性始終主導全局。

此帖亦有別於一般草書寫作，幾乎字字獨立，甚至沒有「筆斷意連」的意圖。書寫的速度緩慢，起筆、運筆、收筆，如同寫楷書般的周到，重視全幅的點畫安排與空間結構。五行的排列，字的大小差別不大，字數呈現「七、六、七、六、二」的排列。此外，書寫的軸線亦近筆直，僅在第三、四行第四字以後往左略偏，在歷代諸多草書作品中，是屬於比較規整的，其中「中」字的長懸針與「上」字下方的餘白，巧妙地打破全幅布白過於緊實之虞。

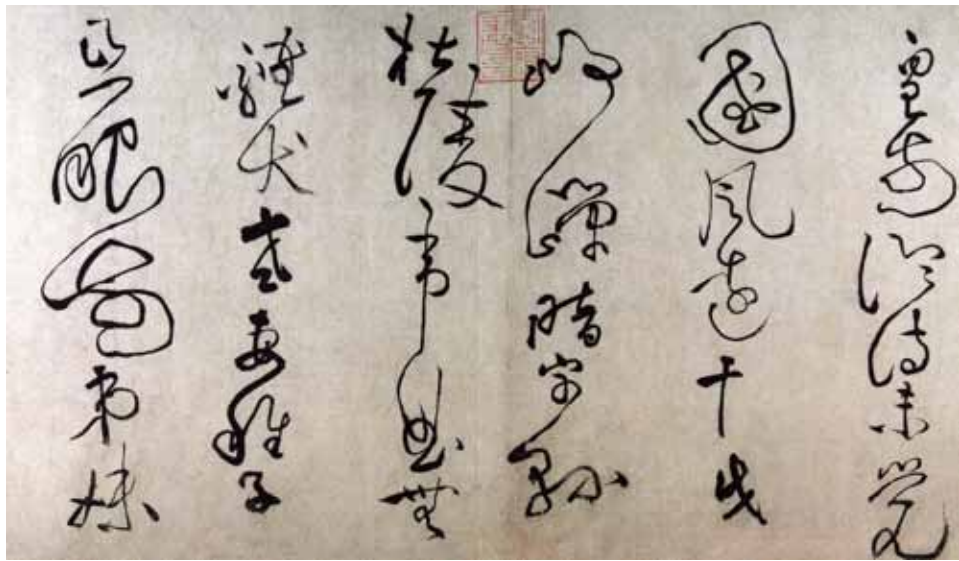
清代大收藏家安岐在它的《墨緣集觀錄》中曾評〈花氣薰人帖〉云：此詩書法精妙，神氣煥發，每見涪翁大草書，期間雖具折釵股、屋漏痕

真跡爾。」山谷頗疑之，自後不肯為人作草書。紹聖中，謫居涪陵，始見懷素《自敘》於石揚休家，因借之以歸，摹臨數日，幾廢寢食，自此頓悟草法，下筆飛動，與元祐以前書大異，始信穆父之言為不誣，而穆父死已久矣。

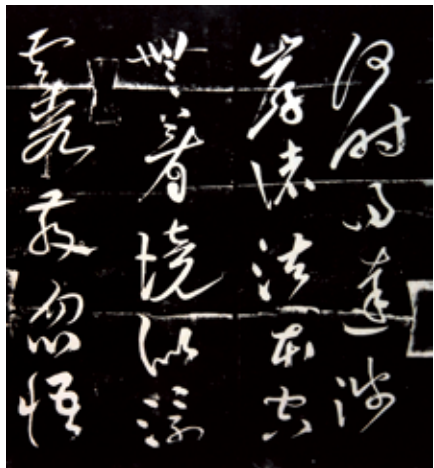
同樣的故事也出現在宋代胡仔《茗溪漁隱叢話·後集》引山谷語，內容是：元祐中，與子瞻、穆父飯寶梵僧舍，因作草書數紙。子瞻賞之不已，穆父無一言，問其所以，但云：「恐公未見藏真真跡。」庭堅心竊不平。紹聖貶黔中，得藏真《自敘》於石揚休家，諦視數日，恍然自得，落筆便覺超異，回視前日所作，可笑也。然後知穆父之言不誣，且恨其不及見矣。

這說明了黃庭堅的草書是大器晚成，且受懷素《自敘帖》啟發最多。類似的內容在後人輯錄的《山谷題跋》卷之五〈跋與徐德修草書後〉中亦有一段文字可供參考：

錢穆父、蘇子瞻皆病予草書多俗筆，蓋予少時學周膳部（越）書，初不自



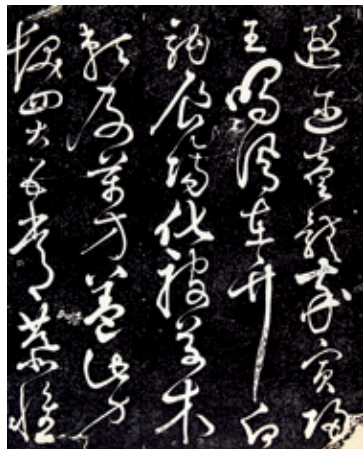
圖四 北宋 黃庭堅 老杜浣花溪圖引詩卷 局部 北京故宮博物院藏



圖六 北宋 黃庭堅 彼岸帖 局部  
引自《黃庭堅書法全集》第一冊



圖五 北宋 黃庭堅 公以道安帖 局部  
引自《黃庭堅書法全集》第一冊



圖八 北宋 黃庭堅 草書千字文 局部  
北京國家圖書館藏

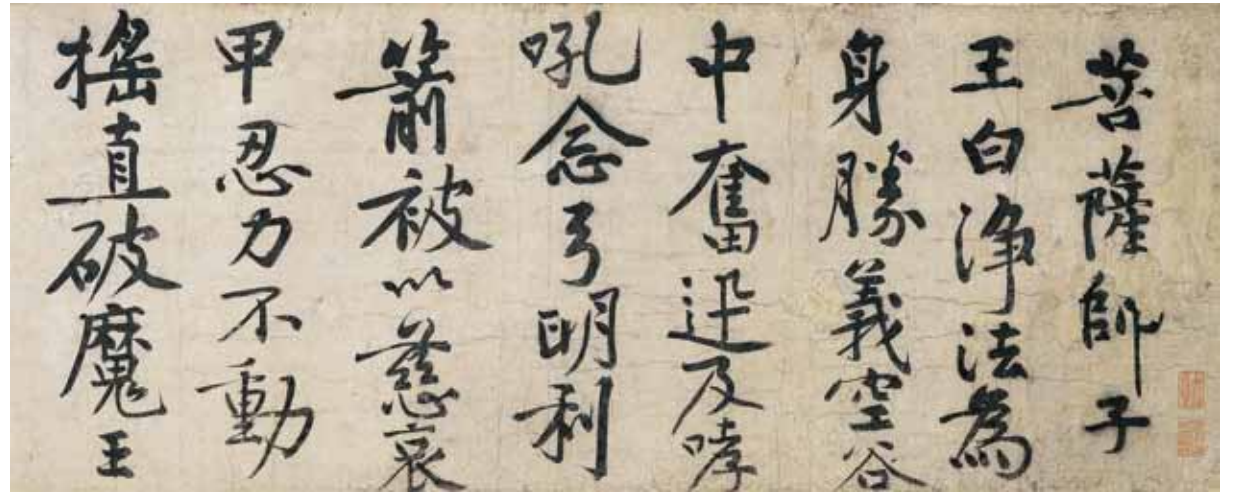


圖七 北宋 黃庭堅 熙寧帖 上海圖書館藏

廢寢食」，因而自稱「得草法於涪陵」。同時，他還見到了多件張旭、高閑的墨跡，使黃庭堅眼界大開，對

草書的掌握更精進。他曾說：「余在黔南，未甚覺書字綿弱，及移戎州見舊書多可憎，大概十字中有三、四差可

耳。今方悟古人沉著痛快之語，但難為知音爾。」（《山谷題跋》卷之四，〈書石軍文賦後〉）



圖三 北宋 黃庭堅 發願文卷 局部 國立故宮博物院藏

寤，以故久不作草，數年來猶覺滴被塵埃氣未盡，故不欲為人書。從〈花氣薰人帖〉的作品看來，似非完成於黃庭堅「不欲為人書」的元祐年間，下一節將從存世的黃氏草書考查，並參酌作者自評的文獻，推論出〈花氣薰人帖〉的可能寫作時間。

### 書成時間的推想

黃庭堅留下來的墨跡，可推定時間最早的是大字行書〈發願文〉（圖三），這件作品書於元豐七年（一〇八四），當時黃庭堅已經四十歲，也就是說，我們今天能看到的黃氏書法墨跡，都是他在生命最後二十年間寫成的。傳世草書多無記年，從書風、文獻與書寫內容加以考查，絕大部分都寫於紹聖元年（一一〇九四）黃庭堅對草書有了大突破之後。

黃庭堅早期草書目前存世的墨跡，只有書於元祐三年（一一〇八八）的〈老杜浣花溪圖引詩卷〉（圖四）一件而已，墨跡以外的刻帖尚有〈公以道安帖〉（圖五）、〈彼岸帖〉（圖六）、〈熙寧帖〉（圖七），還有一件

書於元祐二年（一一〇八七）臨摹懷素的〈草書千字文〉（圖八），自書的前四帖與黃庭堅草書大進之後的作品差異甚大，〈花氣薰人帖〉不能放在元祐年間的理由即是從書法風格和筆法判斷的。

黃庭堅草書的精進主要是在他五十歲以後，先是紹聖元年，黃庭堅在黃龍山（今安徽省貴池縣）對草書忽有感悟。他說：「紹聖甲戌，在黃龍山，忽得草書三昧，覺前所作，太露芒角。若得明窗淨几，筆墨調利，可作數千字不倦。」（《山谷題跋》卷之五，〈書自作草後〉）次年即貶至黔江（今四川省彭水縣），書法「似得江山之助」（註六）是他草書漸入佳境的體會，〈廉頗藺相如列傳卷〉（圖九）是他現存篇幅最長的狂草作品，即書於此一時期，已運用篆籀筆法，唯收筆仍有鋒芒太露的餘習。

紹聖五年（一一〇九八），改元元符元年，黃庭堅再貶為涪州別駕，戒州（今四川省宜賓縣）安置，這一年他見到了懷素〈自敘帖〉真迹於石揚休處，「借之以歸，摹臨累日，幾

史、永州狂僧懷素及余三人悟此法耳。蘇才翁有悟處而不能盡其宗趣，其餘碌碌耳。（註七）

以今日的眼光看，在唐代狂草兩大家之後，有宋一代能繼承發揚狂草的書家，黃庭堅實當道之無愧。

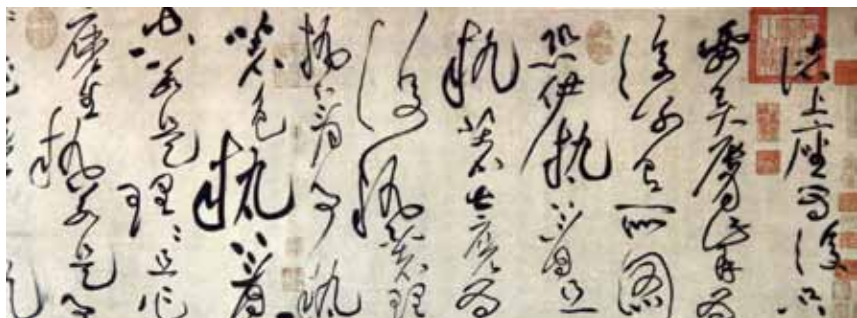
再回到〈花氣薰人帖〉，論線條雖靈動不及〈廉頗藺相如列傳卷〉、〈諸上座草書卷〉、〈李白憶舊遊詩草書卷〉三帖，但此帖之篆籀筆法，力道藏而未發，是優於〈廉頗藺相如列傳卷〉的鋒芒畢露。而〈諸上座草書卷〉、〈李白憶舊遊詩草書卷〉是黃庭堅晚年狂草大成的指標，〈花氣薰人帖〉應寫於此二帖之前。也即是在紹聖二年（一〇九五）至元符三年（一一〇〇）這五年間，最有可能。

學者何傳馨曾將〈花氣薰人帖〉與〈廉頗藺相如列傳卷〉做筆法比較，也找到與懷素〈自敘帖〉相近的筆跡，進一步從黃庭堅書寫的〈寒山子龐居士詩〉與跋蘇軾〈黃州寒食詩卷〉的筆法比較下，認為〈花氣薰人帖〉的書成時間約在元符三年（註八）；大陸學者黃君則考證出王定國與

另外，「長年蕩槳，群丁撥棹」的體悟，也發生在戎州的樊道。自言：「山谷在黔中，字多隨意曲折，意到筆不到，及來樊道舟中，觀長年蕩槳、群丁撥棹，乃覺少進，意之所到輒能筆。」（《山谷題跋》卷之九，〈跋



圖九 北宋 黃庭堅 廉頗藺相如列傳卷 局部 美國紐約大都會博物館藏



圖十 北宋 黃庭堅 諸上座草書卷 局部 北京故宮博物院藏



圖十一 北宋 黃庭堅 李白憶舊遊詩草書卷 局部 日本有鄰館藏

唐道人編余草蔓〉〈諸上座草書卷〉（圖十）寫成於元符三年（一一〇〇），而〈李白憶舊遊詩草書卷〉（圖十一）寫於崇寧三年（一一〇四），在用筆、結體、章法的表現上都遠遠超過〈廉頗藺相如列傳卷〉。

黃庭堅晚年多次提到自己在草書上的成就，甚至以當代草書第一人自詡。他曾說：

近時士大夫來罕得古法，但弄筆左右纏繞，遂號為草書耳，不知與蝌蚪篆隸同法同意，數百年來，惟張長

黃庭堅晚年相見的確切時間，是元符元年，從若干討論詩書的內容推論，認定黃庭堅重書了元祐年間的詩稿，〈花氣薰人帖〉即是此時所寫。（註九）

### 結語

從書法本身看，〈花氣薰人帖〉確實不可能是元祐年間的作品，但要準確的研判其書成年代，以目前能做到的筆法排比、對照或文獻考據，仍然缺乏直接證據。還有，關於作品審美價值判斷問題，主張成書於元祐年間的學者，多認為它帶有周越書法的習氣，是黃庭堅草書不佳時期的作品；主張此作是黃庭堅晚期作品的學者，

都認為此作筆力雄厚、藏巧於拙，是黃庭堅不可多得的草書傑作。噫！評書之難，尤其涉及主觀價值判斷時，即使在書法學者間依然難有共識。

一般說來，書家的作品常因環境、身體、心境和工具等因素，作品的品質不免有些起伏。對於沒有記年的作品，去推斷成書時間本非易事，但透過作品排比、文獻考察再加以推論，常有助於理解一件作品的生成，並增加欣賞作品的深度，本文為筆者近日研讀黃庭堅草書的一點心得，聊作芹獻。<sup>10</sup>

作者為實踐大學服裝設計學系副教授

### 註釋

1. 認為書於元祐一年是黃庭堅早期書法的學者有中田勇次郎（《黃庭堅》一九九四）、曹寶麟（《中國書法史·宋遼金卷》二〇〇〇）、水寶佑（《中國書法全集·黃庭堅》二〇〇一）、陳志平（《黃庭堅書學研究》二〇〇六）等；認為書於紹聖三年以後的學者有傅申、何傳馨（《故宮文物》二七二期，二〇〇六）、張傳旭（《中國書法全集·黃庭堅》二〇〇四）、黃君（《黃庭堅書法全集》二〇一一）等。
2. 見清左因生，《書式》卷上錄蔡襄語，日本

- 和刻本《書畫集成》影印康熙戊戌刊本。
3. 米芾，《寶晉英光集》卷三。
  4. 黃庭堅，《山谷集·別集》卷十三。
  5. 水寶佑，《中國書法全集三六·黃庭堅二》，頁四一四。
  6. 黃庭堅，《山谷集·別集》卷十。
  7. 黃庭堅，《豫章先生遺文》卷十一。
  8. 何傳馨，〈黃庭堅草書小品——花氣薰人帖〉，《故宮文物》第二七二期，二〇〇五。
  9. 黃君，《黃庭堅書法全集》第五冊，二〇一一，頁一四一—一四三〇。