

國立故宮博物院藏〈淳化祖帖〉 研究*

何碧琪
香港中文大學
文物館

提 要

臺北國立故宮博物院藏〈淳化祖帖〉版本歸屬一直不明。隨著近年傳世各種〈淳化閣帖〉翻刻本的相繼被發現、版本系統的確證，以及〈閣帖〉傳本被陸續印行出版，除傳統以文獻考證及印象式的鑒定外，能更具體地透過逐行逐字的排比較對，從帖中的銀錠紋（位置及形制）、帖次、行次、字畫、缺帖情況等特徵，歸納傳世〈閣帖〉版本之間的承傳關係及系統歸屬。建基於上述研究所歸納的六種版本系統，將〈淳化祖帖〉與各系統的特徵作詳校，確定〈淳化祖帖〉是以明代潘允諒五石山房本〈閣帖〉翻刻本，加入明代偽本（傳）王著本〈閣帖〉的特徵偽託而成，屬明代後期拓本，而實非北宋淳化三年（992）的〈閣帖〉初拓祖本。

關鍵詞：閣帖、祖帖、排比較對、（傳）王著本、潘刻本

*本文為香港研究資助局（RGC）資助之研究項目，編號CUHK 4247/01H。

一、引言

〈淳化閣帖〉（以下簡稱〈閣帖〉）為淳化三年（992）宋太宗趙光義命王著（？-990）甄選祕閣所藏歷代名人法書模刻的一套十卷叢帖，刻於河南開封宋內府。十卷依次為：卷一歷代帝王書；卷二至四歷代名臣法帖；卷五諸家古法帖；卷六至八晉王羲之書；卷九至十晉王獻之書。計一百八十四版，二千二百八十七行，¹約四百多帖。由於〈閣帖〉初拓分賜極少，宋以降翻刻無數，版本紛陳。現藏臺北故宮博物院〈淳化祖帖〉冊（以下簡稱〈祖帖〉）是〈閣帖〉的其中一種，然而版本歸屬及年代未明。〈閣帖〉文獻雖多，但述及版本特徵者甚稀。有鑑於此，本文以始於2001年之「宋拓〈淳化閣帖〉綜合研究」所歸納出各種傳世版本系統的特徵為基礎，用逐行逐字校對的方法將各版本排比對校，並輔以文獻詳考，以辨析〈祖帖〉所屬的版本系統，從而了解其所屬年代。

二、〈祖帖〉概述

〈祖帖〉本帖十冊，每開一幅，經摺裝，墨拓本，裱邊黑地，均縱26.4公分，橫31公分（詳參附錄說明），十冊封面以木版刻字，無題籤，為清宮延春閣故物，著錄僅見於《石渠寶笈三編》記〈祖帖〉為宋搨本，²近代學者未有述及。³〈祖帖〉只會部份載於1982年出版的《院藏碑帖特展目錄》及2000年出版的《千禧年宋代文物大展》等。⁴〈祖帖〉冊一前副頁有丙申（乾隆四十年，1776）秋中鳳堂（或臺）⁵真逸題「墨皇」（圖1）及方成培⁶（1713-？）題字（詳見本文第

- 1 （宋）汪遠《閣帖辨記》，轉引自（清）王澐，《淳化祕閣法帖考正》（上海：上海古籍出版社，1987，據文淵閣《四庫全書》影印），冊684，頁614。
- 2 國立故宮博物院編，《欽定秘殿珠林石渠寶笈三編》（六）（以下簡稱《三編》）（臺北：國立故宮博物院，1969），頁2778-2780。
- 3 碑帖專著如張彥生，〈第四卷宋元明刻叢帖〉，《善本碑帖錄》（北京：中華書局，1984），頁167-198；王壯弘，〈宋淳化閣帖〉，《帖學舉要》（上海：上海書畫出版社，1987），頁1-21及馬子雲，〈談校故宮藏宋拓《淳化》、《絳帖》、《大觀》三帖〉（以下簡稱〈談校〉），載《故宮博物院院刊》1985年第3期（總29期），頁95-104等均未述及。
- 4 國立故宮博物院編輯委員會編：《千禧年宋代文物大展》（臺北：國立故宮博物院，2000），頁92-93、403、411；國立故宮博物院編輯委員會編：《院藏碑帖特展目錄》（臺北：國立故宮博物院，1982），圖30-31、33、38-39、66、71、85、124、138、142、148、152、155、204。另外國立故宮博物院網頁（<http://www.npm.gov.tw/exhibition/cste0715/sel.htm>）載第十卷。
- 5 《三編》作「臺」，頁2778。
- 6 方成培清代著名戲曲家。字柳松，號岫雲。歙縣橫山村人。方成培自修醫理、樂理、儒道經典及百家文章。成年後，方成培彙集諸家詞曲，精選並修訂，編成《詞架》26卷，著《香研居詞麈》5卷，補寫了《律律》的殘缺部分。1771年，在前人舊本的基礎上完成了《雷鋒塔傳奇》。其他著述主要有：《聽奕軒小稿》三卷、《金華金石文字記》一卷、《香研居談咫》一卷。轉自網頁 <http://www.chinahuangshan.com/lyzt/whkmain1208.htm>

七節)，卷十後副頁有入藏清宮前程瑤田（1725-1814）記：

乾隆四十二年（1777）歲在丁酉暮春之初，觀於揚州花園巷寓齋中，因記姓名於紙尾，程瑤田。

〈祖帖〉未收入成書於乾隆五十六年（1791）之《石渠寶笈續編》，冊中亦未鈐「乾隆御覽之寶」等乾隆用印，可知〈祖帖〉收入清宮時間約在嘉慶年間。「淳化祖帖」名稱之由來，大抵是方成培見〈祖帖〉卷二多〈戎輅表〉，故於卷一跋中引述李日華（1565-1635）《六研齋筆記·二筆》（以下簡稱《二筆》），記「王文肅公所藏祖帖有〈戎輅表〉，則此帖爲〈淳化〉初搨何疑。」⁷將此〈閣帖〉本定名爲「淳化祖帖」。

三、〈淳化閣帖〉傳世版本系統及特徵概述

曾寓目的傳世〈閣帖〉拓本及印本約四十種，雖各有特點，但可大致歸類爲六種系統。⁸各系統及當中的翻刻本所屬年代，已大致確定或有確切文獻記載，將〈祖帖〉與六種系統比較，便可確定〈祖帖〉所屬系統及刊刻年代。現先概述各系統特徵，比較於後。

（一）故宮本系

故宮本系統包括北京故宮博物院藏懋勤殿本及上海博物館藏明代潘祖純跋本。兩本均爲宋拓十卷本，最明顯特徵是卷一唐太宗〈所疾帖〉首字存「卿」字（圖2）、卷三劉瓌之〈感閏帖〉第二行「頓首」後存「秋」字（圖3）、卷七〈龍保帖〉後多「知足下行至吳念違」一行及〈朱處仁帖〉後存〈吾服食久帖〉（「吾服食久猶爲劣劣大都／比之年時爲復可足下保」）二行，以上他本均從缺。懋勤殿本與潘祖純跋本稍異，前者爲深墨拓，有配補，無銀錠紋；後者淡墨拓，無配補，刻有八處銀錠紋，然而經目驗確定兩本於相同帖版拓出。⁹暫未發現有翻刻本傳世。

7 關於王文肅藏〈閣帖〉本多〈戎輅帖〉等特徵，可參李日華，《六研齋筆記·二筆》卷三（以下簡稱《二筆》）（上海：上海古籍出版社，1987，據文淵閣本《四庫全書》影印），第867冊，頁618-619。

8 何碧琪，《〈淳化閣帖〉傳世版本系統研究》（以下簡稱〈傳本研究〉），載《祕閣皇風——〈淳化閣帖〉刊刻1010年紀念論文集》（以下簡稱《祕閣皇風》）（香港：香港中文大學文物館，2003），頁14-63。另前文「佛利爾美術館」之「佛」字誤譯作「弗」，特此致歉。

9 香港中文大學「宋拓〈淳化閣帖〉綜合研究」研究小組於2001年年底分別赴上海博物館及北京故宮博物院目驗原件證實。

（二）佛利爾本系

佛利爾美術館（藏卷一至八、十）及上海圖書館（藏卷九）的一套十卷南宋拓〈淳化閣帖〉¹⁰（以下統稱佛利爾本），即近日經汪慶正先生鑒定為南宋翻刻〈閣帖〉「國子監本」的本子。¹¹卷一、十有元周厚（14世紀）及明袁褰（15世紀後期至16世紀中期）題字、卷十有清陳崇本（乾隆至嘉慶間18至19世紀初）、成親王永瑄（1752-1823）及王存善（?-1916）等跋。卷一首頁鈐「賈似道印」及「悅生」葫蘆印、卷十首頁鈐有「秋壑」印、末頁有「長」字印、篆題上有「齊周密印章」。此本銀錠紋共六十五處，為諸本之冠，並且有「第四卷 十 張通」或「第八卷」等小楷版號散見於全十卷本幅，為他本所無。據佛利爾本翻刻，可信並有原拓傳世的版本有明代顧從義（1523-1588）刻玉泓館本（1566）及潘允諒（?-1581）刻五石山房本（1582）。

（三）泉州本系

傳世宋拓本包括泉州本卷六至八殘本（舊稱〈宋搨王右軍書〉，香港中文大學文物館藏）、安思遠舊藏本卷六（現藏上海博物館）、晉府本〔北京翰海藝術品拍賣有限公司2000春季拍賣會中國書畫（古代）第873號拍賣品曾刊數頁，私人收藏〕及〈泉州本淳化閣帖〉十卷（北京國家博物館藏）等。明代翻刻本包括〈明拓本淳化閣帖〉十冊（文物館藏）及〈淳化閣法帖〉（臺北藝文印書館1977年出版，原拓未見）。泉州本之名由來可參趙均（1591-1640）〈何莊淳化帖記聞〉：

- 10 兩館藏本被發現為同一套〈閣帖〉，2001年馬成名先生述及，於美國佛利爾美術館，從東方部主任張子寧先生得見該館藏之九卷〈閣帖〉，始斷定九卷實與上海圖書館藏第九卷為完璧。馬成名：〈海外所見善本碑帖〉，載《中國碑帖與書法國際研討會論文集》（香港：香港中文大學文物館，2001），頁90。關於佛利爾本民國後流傳經過，此本於1980年經傅申教授為佛利爾美術館購自一位中年華人閻秀，當時只存卷一至八及十共九卷，第九卷遍覓無著。參傅申教授，〈得來全不費功夫：南宋初國子監本《淳化閣帖》入藏佛利爾美術館往事〉，載《典藏古美術》2004年第1期（總136號），頁56-57。至於上海圖書館所藏第九卷，據馬成名先生，「上海圖書館本應在1963或64年購入，來源是上海朵雲軒。……1963年王壯弘先生和我整理庫柜碑帖時發現此本，後提供上海圖書館。」參馬成名，〈附：有關《淳化閣帖》點滴〉，載《祕閣皇風》，頁200。
- 11 「國子監本」始見於曹士冕《法帖譜系》〈紹興國子監本〉條：「紹興中，以御府所藏淳化舊帖刻板置之，國子監其首尾與淳化閣本略無少異。當時御府拓者多用匱紙，蓋打金銀箔者也。字畫精神，極有可觀。……」參曹士冕，《法帖譜系》（上海：上海古籍出版社，1987，據文淵閣本《四庫全書》影印），第682冊，頁65。汪慶正先生對佛利爾本的考證可參《〈淳化閣帖〉存世最善本考》，載上海博物館編，《淳化閣帖最善本（上海博物館藏）》（上海：上海博物館，2003），頁26-29。然翻查過汪慶正先生所引用的論據，即該本帖心上的卷號、版號及刻工小名均有剪裱痕跡，故筆者認為「國子監本」之說尚待商榷。有關論述將見於〈佛利爾美術館及上海圖書館藏《淳化閣帖》系統研究〉，載《〈淳化閣帖〉與「二王」書法藝術研究論文集》（上海：上海博物館，排印中）。

昔宋季南遷，金人追厄於泉州，舟車狼籍，所負而趨者，珠玉繒帛，所委而溺者，研材碑板耳。厥後識者，間取鐫摹不下千萬，即世所稱泉州本是也。¹²

由於泉州本翻刻衆多，無論初拓、晚拓或翻刻本幾乎都未有十卷完整地流傳，傳本只存殘帖，或墨色深淺版本夾雜，其後再被翻刻，各本特徵並不統一，惟以上所列各本均包括至少三項改刻處：卷六〈月半（哀忤）帖〉末「拜」字多一畫（圖4）及卷七〈長素帖〉「不大佳」「不」字作「小」字，「佳」字刻法改正（圖5）等，是為異於其他系統的最明顯特徵。將泉州本理解為一統稱，而非單一版本，比較恰當。

（四）安思遠本卷四、卷七至八系統

此三卷（連同安思遠舊藏卷六）2003年已入藏上海博物館，即「淳化閣帖最善本」，其中卷六至八舊稱「司空公本」。卷四前副頁有吳榮光三題記，卷後有董其昌（1555-1636）信札，翁方綱（1733-1818）、朱昌頤（1784-1855）、崇恩（19世紀）跋。¹³ 卷七、八有王鐸（1592-1652）題簽，卷八末有王淮（1127-1190）淳熙癸卯（1183）跋。帖心只有一套版號，如卷四柳公權〈聖慈帖〉第三、四行之間「四 三」及卷八〈得西問帖〉末行右有「八 六」等（圖6a-b）。此外，有銀錠紋，分別為第四卷7處，第七卷3處及第八卷10處。¹⁴ 安思遠本卷六紙墨雖與卷七至八接近，然比對後歸入泉州本系，原因是其版號位置異於其他三卷，及該卷〈月半（哀忤）帖〉末「拜」字多一畫。

12 （明）趙均，《寒山金石林》，載倪濤（1709年進士）等編，《六藝之一錄》卷一百六十六（上海：上海古籍出版社，1987，據文淵閣《四庫全書》影印），冊833，頁572。另一說出自（明）陳懋仁《泉南雜志》，云「淳化閣帖十卷，宋季南狩，遺於泉州。」轉引自王澐，《淳化秘閣法帖考正》卷十一（上海：上海古籍出版社，1987，據文淵閣《四庫全書》影印），冊684，頁629。

13 《中國法帖全集·1宋〈淳化閣帖〉》（武漢：湖北美術出版社，2002）題跋置於前副頁，次序為董其昌信札，翁方綱、崇恩、朱昌頤跋及吳榮光三記，異於《淳化閣帖最善本》（上海：上海博物館，2003）。前者經版面修飾，如卷四本幅末開鑲料上墨跡被除去，蟲蛀位置亦以黑色填去，上博出版的比較存真。

14 銀錠紋位置異於佛利爾本系統，安思遠本卷四、七及八之銀錠紋位置分別為：卷四：梁蕭思詒〈節近帖〉三、四行之間；褚遂良〈山河帖〉四、五行之間有兩處；〈家姪帖〉末行右一處；歐陽詢〈比年帖〉一、二行及三、四行之間各一處。褚庭誨〈辭奉帖〉四、五行之間。卷七：〈小園帖〉第五行「情」字右方；〈鹽井帖〉第二行「欲」字右方；〈七十帖〉第四行「厚」字右方。卷八：〈伏想帖〉第三行「荒」字右方；〈運民帖〉第二行「慮」字右方；〈八日帖〉第二行「君」字右方、第六行「此為」右方；〈轉佳帖〉第五行「散」字右方；〈賢內妹帖〉第三行「三」左方；〈執手帖〉第三行下方；〈阮郎帖〉第四行「計」字右方、第六行「可」字左方及〈取卿帖〉第二行「不」字右方。

（五）肅刻本系

肅刻本即肅王府遵訓閣本，又稱肅府本，為明代翻刻本，刻於萬曆四十三年至天啓元年（1615-1621），全帖無銀錠紋。其系統比較清晰，除卷九外，帖心均有版號，是肅刻本的最明顯特徵。版號有兩種，均為上列卷數，下列版次，翻刻自底本者為行書（「三十三」三字），新增者為小楷書（「三十七」三字），（圖7）。行書版號近位置幾乎都與安思遠本卷四、七至八相同，但肅刻本非直接翻刻自安思遠本，而是肅刻本所據底本當與安思遠本卷四、七至八拓自同一套帖版。每卷篆題後加刻「萬曆四十三年乙卯（1615）歲秋八月九日草莽臣溫如玉、張應召奉肅藩令旨重摹上石」隸書三行。¹⁵ 據文獻所載，肅刻本翻刻者有三，包括清代費甲鑄翻刻本，溧陽虞氏重刻本及肅府後拓重刻本。¹⁶

（六）（傳）王著本系統

為明代市坊商賈所刻的偽本。傳世只見印本，包括《宋搨淳化閣帖》〔臺北大中國圖書公司，1972，以下簡稱（傳）王著本〕及《宋慶歷內府刻閣帖第X》（上海中華書局，1922）。除前者每卷本幅首開標題下有「臣王著模」四字，卷末篆書題第三行「聖」字提高一格；後者每卷無篆題，有楷題「淳化五年（994）四月十三日賜呂端」外，兩本是同一底本而以兩種身份示人的偽刻，共有特徵包括：卷二張芝〈冠軍帖〉末作草書「處耳」，他本均作「不可耳」（圖8）；鍾繇〈宣示表〉、〈還示表〉之間多〈戎輅表〉十二行及卷六至十標題及格式不同，如卷十標題二本皆作「法帖第十」，起新一行刻「晉王獻之書」，他本皆以一行刻作「法帖第十 晉王獻之二」（參第七節，圖29）。（傳）王著本並非假借其他可靠的翻刻〈閣帖〉版本偽裝而成，而是主要根據明代翻刻泉州本，並加入其他宋代刻帖的特徵重新偽刻，因此與上述五種系統的特徵差異較大，去〈閣帖〉原貌益遠，例如（傳）王著本系統卷七〈毒熱帖〉首行首三字「晚復毒」改作「日午每」源自明拓泉州本、卷二張芝〈終年帖〉末「不可耳」據〈大觀帖〉合為「處耳」¹⁷（參圖8，表一8）、卷六王羲之〈旃闕帖〉第一行「藥」及第二行「是」二字依〈十七帖〉作附加字插入（圖9，表一26）等，都是混淆視聽的做假手段，亦反映作偽者對宋帖有頗深厚的認識。

15 何碧琪，〈傳本研究〉，《祕閣皇風》，頁23。

16 秦明智等：〈序言〉，《明拓肅府本淳化閣帖》上冊（蘭州：甘肅人民出版社，1988），頁7。

17 （傳）王著本亦可能是根據受〈大觀帖〉影響的明代刻帖〈寶賢堂集古法帖〉改刻。圖版見晉祠博物館編，《寶賢堂集古法帖》（北京：文物出版社，2002），卷一，頁22。

四、〈淳化閣帖〉傳世版本系統特徵及〈祖帖〉比較

關於〈祖帖〉版本歸屬，2002年筆者據出版物及故宮網頁資料進行比對，初步將〈祖帖〉定為潘允諒舊藏本系統，即上述「佛利爾本系」的明代翻刻本。¹⁸ 2003年十月於國立故宮博物院目鑑拓本原件¹⁹及照片（卷一至卷十），將〈祖帖〉與各系統特徵比較，所得結果詳列表一。

有一點需要留心的是，從逐行逐字對校所得的系統特徵，必須以一系列特徵來判斷身份未明的版本，不能只就某單一特徵作片面判斷，因為某些特徵多於一個系統共同擁有，如表一5卷一梁簡文帝〈康司馬帖〉第四行作「有及具意」為故宮本系、佛利爾本系及肅刻本系三種系統共有，而泉州本系及（傳）王著本系作「有及見此」，故此如有未明版本作「有及具意」，只能初步斷定非屬泉州本系及（傳）王著本系。

綜合表一校對結果，除28卷六〈鯉魚帖〉因〈祖帖〉缺該帖末行未能對校外，由5至43比較帖文特徵共39項，〈祖帖〉與佛利爾本系相同處最多，共36項（表一5-10、13-27、29-43）。其次是肅刻本系及故宮本系，分別共30項（表一5-10、13-14、16-17、19-22、24-27、29-37、39-40、43）及22項（表一5、8-10、13-14、16、19-20、22-27、29、32-34、39、41-42）。安思遠本系統只有三卷（卷四、七至八），就此三卷共8項特徵（18-20、33-37）比較，則以佛利爾本系、安思遠本系（同為8項相同，表一18-20、33-37）及肅刻本系（7項相同，表一19-20、33-37）與〈祖帖〉最多相同特徵。

把範圍縮窄至佛利爾本系、安思遠本系及肅刻本系三種系統比較，從表一3銀錠紋的數目及位置觀察，〈祖帖〉卷二至卷十框線刻銀錠紋共45處，位置皆同於佛利爾本系（位置參表二5-17、20-21、26、28、32-36、38-53、55-58、61、63-64）；安思遠本卷四、七至八雖然有銀錠紋20處（位置參註14），但只有卷七〈鹽井帖〉第二行右方一處位置略同於〈祖帖〉（圖10），而肅刻本則無銀錠紋。上述比較可證佛利爾本系與〈祖帖〉最為吻合，〈祖帖〉屬於佛利爾本系統。

此外，一系列特徵中有部份只有某一系統獨有，此類特徵是關鍵性的，只要

18 當時統稱為「潘允諒本系」，後因潘允諒曾分別藏有及翻刻〈閣帖〉，為免混淆，以後發表之論文修訂為「佛利爾本」。何碧琪，〈《淳化閣帖》傳世版本概述〉，《祕閣皇風——《淳化閣帖》刊刻1010年紀念研討會論文集（2002年12月）》，頁6-7。

19 卷一及卷七因展覽關係未能提件參觀。

綜合某一系統內所有該系統獨有的一系列特徵，是為判別此系統的基準，以此基準與未明版本對校，兩者相同處越多，則兩者關係越密切。相反，兩者相同處越少，則兩者關係越疏離。如前述及，由5至43比較帖文特徵共39項，〈祖帖〉與佛利爾本相同處最多，共36項。判別佛利爾本系的基準，是表一15卷三劉瓌之〈感閏帖〉「頓首」後缺字及38卷九〈想彼帖〉首行末缺「女」字兩項，〈祖帖〉具有上述兩項特徵（參圖3、圖11）。至此進一步確定了〈祖帖〉屬於佛利爾本系統。

然而〈祖帖〉並非與佛利爾本同屬南宋本，而是根據佛利爾本翻刻，原因是將〈祖帖〉的45處銀錠紋與南宋佛利爾本比對時發現，雖然兩者位置相同，然而佛利爾本的銀錠紋是從版上拓出，成塊面狀；而〈祖帖〉上的是框線刻（圖12、16）。並且，〈祖帖〉缺帖較佛利爾本多，如卷六〈鯉魚帖〉缺第二行（表一28）、卷八〈增慨帖〉第三行起共缺24行（表四11），佛利爾本無缺，因此可確定〈祖帖〉是佛利爾本系的其中一種翻刻本的后期拓本。

五、佛利爾本翻刻本與〈祖帖〉的關係

〈祖帖〉屬於那一種佛利爾本翻刻版本？據文獻記載此類翻刻本至少有三種，分別是袁褰²⁰（15世紀後期至16世紀中期）、顧從義及潘允諒翻刻（以下簡稱袁刻本、顧刻本及潘刻本）。袁褰是否曾以佛利爾本翻刻，很成疑問。可靠的袁刻本至今未見。袁褰，字尚之，文獻中「袁尚之本」一詞最早見於王存善佛利爾本卷十末光緒五年（1879）跋，曰「文休承言生平所見《淳化》祖石拓本凡三。一為袁尚之本，此即袁本。明人已有定論如此。」²¹王存善述及的「袁尚之本」，所指為明代中期為袁褰遞藏的佛利爾本十卷，而非袁褰另刻一本。記袁褰曾翻刻者，最早見於沈曾植（1850-1922）〈袁本閣帖跋〉，云：

袁氏所藏祖本，其後歸上海潘氏（按：潘允諒），屬吳應祈再鈎入石，始事於萬曆甲申（1584）。見高煒跋中。袁永之（按：應為「袁尚之」）卒於嘉靖二十六年丁未，……下距甲申，且四十年。袁帖刻成，又在其前。……袁為長，顧次之，潘為季矣。……宋本今在仁和王子展家，嘗扶病過余

20 袁褰，字尚之，晚耕謝湖，自號謝湖居士，吳縣（今江蘇蘇州）人。與表兄弟及從弟被時稱袁氏六俊。書尤俊邁。法米芾，與文徵明齊名。卒年近八十，有《田舍集》。參俞劍華編，《中國美術家人名辭典》修訂本（上海：上海人民美術出版社，2002），頁761-762。

21 見佛利爾本卷十後副頁王存善跋。

麥根路，攜以見示，欲留一校不可。去不逾月而卒。永之（按：尚之）題記儼然，恨未字字比校也。袁肥潘瘦，大推袁爲逼真。辛酉（1921）六月八日，餘齋記。²²

文中述及的「高煒跋」，筆者未見。然沈曾植跋中不少謬誤，當中所述的潘允諒刻本，據允諒兄允端（1526-1601）記，當成於萬曆壬午（1582），²³而非始於萬曆甲申（1584）。袁褰似亦非卒於嘉靖二十六年（1547），因袁褰嘉靖二十八年（1549）刻（梁）蕭統《六家文選》等，並且袁氏嘉趣堂刻書歷十六年，²⁴最晚者尙有成於嘉靖三十年（1551）的《金聲玉振集》。沈跋述及的「仁和王子展」即王存善，王氏舊藏佛利爾本卷一前副頁及卷十後副頁有袁褰（字尚之）題字，沈氏所見即佛利爾本。如上文所言，據王存善跋所謂「袁尚之本」爲袁褰藏本，非袁刻本，王氏亦無述及袁褰曾翻刻一過。近代學者論及「袁尚之刻本」或「袁褰刻〈閣帖〉」的特徵，如啓功先生指「末冊所刻之『封』字印（按：或作『長』）及『齊周密印章』五字小印未塗……，第九冊中『第九卷十四』一行……第九冊中另有『第九卷』三小字」，或王壯弘先生指袁刻本「刻入賈似道、周密藏印及袁氏自跋」，²⁵當是源於沈曾植所記袁刻本特徵即「第九卷『鬱鬱（按：應爲「鬱鬱」）潤底松』旁『第九卷十四』五字」，²⁶沈氏所記僅此而已，啓功先生和王壯弘先生所記的袁刻本特徵，竟然巧合地只見於顧刻本上（圖13a-d）。²⁷另外，楊震方先生記：

（袁刻本）有元周以載跋文，爲顧氏、潘氏所不刻。其他與「顧氏本」（按：即顧刻本）無顯著不同，但較顧、潘兩刻，流傳甚少。²⁸

然元周以載（厚）跋可見於顧刻本（參圖13d），據《叢帖目》（一），容庚先生所

22 沈曾植撰、錢仲聯輯，《海日樓札叢》（外一種）（上海：中華書局，1962），頁99-100。

23 據（明）潘允諒兄允端記。參容庚：《叢帖目》（一）〔香港：中華書局（香港分局），1980〕，頁23。

24 其中（梁）蕭統《六家文選》即「吳郡袁氏嘉趣堂覆宋廣都裴氏本」，刊刻精良，國立故宮博物院亦有藏。查袁褰刻書最早有刻於嘉靖十四年（1535）的《世說新語》，刻書事業歷十六年。

25 啓功，〈明袁褰刻《閣帖》跋〉，《淳化閣帖》與「二王」書法藝術研究論文稿（上海：上海博物館，2003），頁33；王壯弘，〈宋淳化閣帖〉，《帖學舉要》（上海：上海書畫出版社，1987），頁14。

26 同註22。

27 香港中文大學文物館藏顧刻本晚期拓本存版號，東京清雅堂印本則因版面修飾或重裝時被割去，然此本保存完整的周厚與袁褰刻跋。

28 楊震方編著，〈袁氏本淳化閣帖〉，《碑帖敘錄》（上海：上海古籍出版社，1982），頁130。

見顧刻本及潘刻本均有周以載跋，²⁹ 而未見袁刻本。由於考查文獻，未發現比王存善所記「袁尚之本」或沈曾植跋袁刻本更早者，近代論者對於袁刻本的描述，無不同於顧刻本特徵，或以袁刻本「流傳甚少」而輕輕帶過。因此筆者認為，「袁尚之刻本」之說，恐怕是始於沈曾植，以後一直誤傳。沈氏及近代學者所見版本，大概是顧刻本的其中一種而已。³⁰

至於顧從義及潘允諒翻刻本摹刻時間明確。潘允諒藏佛利爾本期間，顧氏借摹入石，是為玉泓館本，於嘉靖四十五年（1566）刻成，³¹ 歷時四年。顧刻本有原拓傳世，北京故宮博物院及文物館等藏有原拓，日人曾以初拓顧刻本印行一部。³² 將〈祖帖〉與顧刻本的關鍵特徵比較，即第九冊中王獻之〈思戀（觸事）帖〉第二行右刻有「第九卷」三小字，王獻之〈鬱鬱帖〉首行右方刻有「第九卷十四」五小字，〈祖帖〉第九冊相同位置則未見（參圖13b-c）。另外佛利爾本缺卷二王珣〈欲出帖〉第四至七行及王珣〈末冬帖〉標題，惟顧刻本已補全³³（圖14a-c，表四3-4）。卷九〈想彼帖〉首行末「女」字亦已補全（參圖11）。因此排除〈祖帖〉為袁刻本及顧刻本的可能性。

〈祖帖〉帖上有兩處關鍵特徵值得注意：

- （一）卷四虞世南〈臨樂毅論〉第五行「廢書不堪觀縷也」與第六行「虞世南呈十三日遣」互調（圖15）。
- （二）卷十〈昨日諸願帖〉第四、五行之間有框線刻銀錠紋（圖16），位置及形式同於潘刻本。

在傳本中只有陳繼儒（1558-1639）舊藏（傳）《宋拓淳化閣帖賈（相）刻本》

29 容庚謂「顧從義跋前，尚有周厚跋，已錄於潘刻本中，故不重出。」周厚跋文即見於後。參《叢帖目》（一），頁17、19。

30 王靖憲先生記「嘉靖初年，吳郡袁鑒（尚之）得宋賈似道藏《閣帖》十卷，據此以重刻，首尾皆與原本無異，但刻入賈似道、周密藏印，以及袁鑒自己於嘉靖壬午年（1522）跋」，並記「北京孟憲章藏有十卷全本」，然上述特徵是引自王壯弘先生《帖學舉要》，而非從目驗孟憲章藏本所得。王靖憲，〈《淳化閣帖》概述〉，《中國法帖全集1 宋〈淳化閣帖〉》（武漢：湖北美術出版社，2002），頁15。近聞上海圖書館仲威先生疑發現袁刻本，未知所據為何。上述兩種筆者均未及見，暫記於此備考。

31 （明）顧從義〈玉泓館重摹淳化閣帖跋〉，載《淳化閣帖玉泓館摹勒第十》（東京：清雅堂，1942）。

32 廣瀨保吉編，《淳化閣帖玉泓館摹勒第×》（十卷，另附釋文），同上註。此珂羅版印本由湯遂石先生借出作對校，謹此致謝。

33 顧從義記自刻玉泓館本卷二「晉王珣帖五行中俱有駁文」，這當是因為該五行為補全所致。載《淳化閣帖玉泓館摹勒第一》前副頁，同註31。

〔以下簡稱（傳）賈刻本〕同於特徵（一），（傳）賈刻本已確定實非賈似道（1213-1275）南宋刻本，該本是以潘刻本後期拓本偽託成南宋刻本。潘刻本世稱潘氏五石山房本，「五石山房」為潘氏室名。此本刊刻時間明確，潘允諒兄允端記：

右〈淳化閣帖〉原本，世所罕見。予弟允亮（按：當為「允諒」），寶藏有年，嘗借模於顧汝和氏（從義），後弟復手摹之，別為勒石，極其精好。且竟，而弟以疾不起，予乃命猶子晉龍嗣成先志。……今吾弟雖逝，而此帖足傳永永，可謂不亡。予情之痛，視子猷亦差慰矣。因書之以告閱此帖者。萬曆壬午秋日，潘允端仲履父記。³⁴

據潘允端跋可知潘刻本刻成年份在萬曆壬午，即1582年。關於潘刻本據何本翻刻，可從翌年允諒子雲龍（活躍於十六世紀末至十七世紀初）跋略知梗概：

先君都事府君雅好法書，從吳門袁尚之（褰）所購得〈淳化閣帖〉，仍是宋時裝池者，誠希世之寶，真賞家目為麟角鳳毛。昔借顧廷評（從義）摹勒上石，傳布已久。府君念茲帖相遇，誠非偶然，復勒石於五石山房，與好事者共之。……萬曆癸未（1583）上海潘雲龍書。³⁵

潘刻本所據版本為「從吳門袁尚之購得〈淳化閣帖〉」，另查王澐（1668-1743）據汪砢玉（1587生）《珊瑚網》云「（潘刻本）是明代潘九亮（按：當為「允諒」）自摹入石，……以賈似道家所藏重模」，³⁶ 這世傳為「賈似道家所藏」本，2000年已證實為佛利爾本。由上述兩項〈祖帖〉的特徵可見，〈祖帖〉最有可能是以潘刻本後期拓本，偽裝成今天所見的「宋拓淳化祖帖」面貌。

六、從比較兩種潘刻本確定〈祖帖〉的年代

以下將以潘刻本與〈祖帖〉作逐行逐字對校，以進一步確定〈祖帖〉的身份和年代。由於傳世潘刻本有明代初拓、明代晚拓及翻刻等數種，一般情況下搨印時間越早，拓版損毀越少，帖目也較少佚失。然而由於墨拓方法、帖心裝裱時鬆

34 容庚，《叢帖目》（一），頁23。

35 容庚，《叢帖目》（一），頁20。

36 王澐作「潘九亮」及汪砢玉作「潘允亮」，均誤，「潘九亮」應為「潘允諒」，據佛利爾本潘氏印章當為「潘允諒」，《四庫全書》王澐以「允」作「九」，疑為避諱，待考。王澐，〈閣帖潘氏本〉，《淳化秘閣法帖考正》卷十一，（上海：上海古籍出版社，1987，據文淵閣本《四庫全書》影印），第684冊，頁631；汪砢玉，〈星鳳樓帖〉，《汪氏珊瑚網法書題跋》卷二十一，載《中國書畫全書》（三）（上海：上海書畫出版社，1992），頁900。

緊有別、重裝時個別帖錯置、修補帖心的填墨等因素，同時期的拓本字畫粗細、缺字情況亦有差別。此外，部份傳世潘刻本被改裝偽託成宋拓本〔如將述及的（傳）賈刻本〕及第八節的「張照本」，增加了潘刻本的複雜性。因此筆者選取其中較完整及較接近〈祖帖〉的兩種傳世潘刻本作對校，兩種潘刻本為：

（一）淳化閣帖（鮑氏觀古閣藏 潘刻本）一至十冊 明拓（以下簡稱「文物館本」）（圖17）

文物館藏 文物館購藏基金 02.918

首題：「淳化閣帖一冊」至「淳化閣帖十冊」。冊頁，帖底、面板為黃板紙錦裏裝。每開兩幅，每幅三至四行，行約九字，帖心每幅約縱24.2公分，橫12.5公分。無題跋。

是本為明王世貞（1526-1590）及清鮑康（1810-1875）觀古閣舊藏。除未見《叢帖目》（一）所記元周以載等刻跋及卷二缺王洽〈視撫兄子帖〉三行外，十卷帖目同於其所依據的佛利爾本，為傳世較完整的潘刻本早期拓本。〈祖帖〉卷十〈昨日諸願帖〉第四、五行之間的框線刻銀錠紋（參圖16），位置及形式便同於此本。

（二）宋拓淳化閣帖賈（相）刻本 十一冊一函（連釋文）³⁷（以下簡稱（傳）賈刻本）金屬版印本 大阪平版印刷株式會社1943出版 文物館藏 北山堂惠贈 藏書號：D/92/45（圖18）

首題：宋拓淳化閣帖賈刻本 史邑題。卷一至十每開兩幅 線裝 帖心均縱25.3公分，橫14.5公分

曾為明陳繼儒、清張廷濟（1768-1848）、近人程琦（活躍於民國）、辻

37 容庚先生曾述及此本特徵：「後有陳繼儒七跋，張廷濟、褚德彝各四跋，程琦三跋，傅增湘等十人題籤。張廷濟跋云：『賈師憲（似道）令王用和摹刻〈淳化閣帖〉及〈蘭亭敘〉，刻成畀以勇爵。卷首有悅生胡廬印，卷末有長字印，此即賈刻本也。九卷〈諸舍帖〉後三行，肅本、泉本皆缺，此刻全，亦與他刻異者，麋公（陳繼儒）七跋尤足重。』」參〈淳化秘閣法帖考〉，《頌齋述林》（香港：翰墨軒出版有限公司，1994），頁432。（傳）賈刻本亦曾被引用於Amy McNair, "The Engraved Model-letters Compendia of the Song Dynasty," *Journal of the American Oriental Society* vol. 114, no. 2 (Apr. - Jun., 1994), pp. 209-225, fig. 1-3. 在該文註3（頁210）指出，雖然賈似道從未重刻〈淳化閣帖〉，如此拓本〔即（傳）賈刻本〕為賈氏所藏，則此本當拓自南宋，原因是此本保留了墨跡書法的筆意，實優於其他印本〈閣帖〉。Amy McNair的判斷限於當時（1994）不少〈閣帖〉版本仍未印行及被發現，隨著上海博物館〈淳化閣帖〉「潘祖純跋本」拓本的確認，莊稀祖編，《中國書法全集·（20）魏晉南朝名家卷》（北京：榮寶齋，1996）刊載北京故宮懋勤殿本，中國法帖全集編輯委員會編，《中國法帖全集·1宋〈淳化閣帖〉》（武漢：湖北美術出版社，2002）刊載上海圖書館藏卷九及上海博物館藏「最善本」卷四、六至八等，詳校後可知（傳）賈刻本質量遜於上列諸本。此外，經鑒定發現（傳）賈刻本為明代翻刻本而已，該本卷一首頁等塗墨處見賈氏鑒藏刻印，非鈐印，故非賈氏舊物，故（傳）賈刻本的作偽意圖甚明。另，近見飯島太千雄監製，東京西東書房出版，《宋刻淳化閣帖》（王羲之名品選集卷6-8，1986-1987）即此種重印。

本史邑（1895-1957）所藏。此本卷四虞世南〈臨樂毅論帖〉第五、六行位置互調，與〈祖帖〉一致，所見傳本中只有此兩種如此（參圖15）。本框線刻銀錠紋皆幾乎被一一撕掉，偽作殘傷，³⁸如卷十王獻之〈昨日諸願帖〉第七行「瘳」字上的銀錠紋版故意撕去（圖19），因此只餘銀錠紋三處（表二2、5、10）。

以下從（一）銀錠紋、（二）橫裂紋、剝蝕紋及（三）帖次、行次、缺帖三方面將上述兩種潘刻本與〈祖帖〉作進一步比較。

（一）銀錠紋方面，佛利爾本共65處（位置及形制參表二），文物館本據佛利爾本摹刻的銀錠紋共59處，其中表二27、29、54、59、60及62共六處，文物館本並未依佛利爾本摹刻，這59處刻銀錠紋及六處未依樣摹刻銀錠紋的位置，是判別潘刻本早期拓本的基準。除〈祖帖〉卷一（共四處）、卷五缺宋儋〈情同弟兄帖〉及古法帖〈閒曠帖〉（共三處）未能作比較外（表二1-4、24-25、30），文物館本可作比較的52處框線刻銀錠紋，其中45處與〈祖帖〉所有散見於卷二至卷十的銀錠紋，無論大小、形狀（寬腰或窄腰）及位置吻合，只有七處因塗墨等原因未見（表二18-19、22-23、31、37、65）。由銀錠紋位置可證實〈祖帖〉是依據佛利爾本翻刻的潘刻本之一種拓本。以卷二至卷十可比較的部份統計，由於文物館本銀錠紋數目（52處）與佛利爾本（58處）之相差六處，〈祖帖〉（45處）則與佛利爾本相差13處，可推斷〈祖帖〉比文物館本較多更改，與其底本（即佛利爾本）的關係漸疏離，〈祖帖〉由潘刻本被改裝成宋拓「淳化祖帖」示人，其成帖年月必定比文物館本晚。

（二）橫裂紋、剝蝕紋方面，文物館本卷二至卷十共12處（表三4-15），〈祖帖〉中除卷七〈遠婦帖〉無剝蝕紋及卷十〈月終帖〉從缺未能比較外（表三9、15），其餘十處位置均與文物館本刻有橫裂紋、剝蝕紋對應（表三4-8、10-14），然〈祖帖〉中不乏以填墨、把帖心撕破等手法掩飾橫裂紋等瑕疵，如卷三庾翼〈己向帖〉首行「春」字「日」字部份填墨（圖20）、卷三王獻之〈靜媛帖〉第五行末「當」字紙破等（圖21，表三4-8、11）。除更確定〈祖帖〉之「身份」是潘刻本的後期拓本外，〈祖帖〉上填墨及紙破等部份，無不表明作偽者掩飾潘刻本真正身份的意圖。

38 馬子雲，〈談校〉，頁96；何碧琪，〈傳本研究〉，頁18。

（三）從帖次、行次及缺帖比較，可知〈祖帖〉屬潘刻本的後期拓本。原因是從排比對校發現，文物館本比（傳）賈刻本完整，故後者拓印較晚，而〈祖帖〉特徵更接近（傳）賈刻本。例如卷二謝安〈每念帖〉第四行首字「尋」下有兩點，文物館本無（圖22）；卷十（傳）賈刻本及〈祖帖〉由〈復面帖〉第四行起至〈參軍帖〉共缺十九行，文物館本無缺（表四14-18）。（傳）賈刻本卷八〈月半哀感帖〉斷行異於文物館本及其他〈閣帖〉版本（圖23，表四12），〈祖帖〉則從缺，可知（傳）賈刻本〈月半哀感帖〉拓印時原版已佚，現存者為配補頁，故斷行有異。另外（傳）賈刻本與〈祖帖〉誤處亦同，如卷三劉穆之〈推遷帖〉與謝發〈晉安帖〉互調；卷四虞世南〈臨樂毅論帖〉第五、六行次序互調（參圖15頁），及卷九〈相迎帖〉等帖次有誤等（表四5、6、13），文物館本均無誤。〈祖帖〉缺帖數目為三種之最（表四8-9、11-12、14-18）是三本中拓印最晚者，然其拓印年代不晚於明末。

雖然有學者指出「潘氏五石山房本明清以來坊間都有翻刻，號稱陳眉公舊藏的賈似道刻本〔即（傳）賈刻本〕，其實就是五石山房的翻本。」³⁹由於比對過文物館本及（傳）賈似道本，除部份斷行或行次有異外，兩本字畫、每頁行數及行距非常接近，因此筆者認為，文物館本（潘刻本早期拓本）是拓於潘允諒家，而後期拓本〔（傳）賈刻本及〈祖帖〉〕則拓於帖版已散落之時。早期拓本因刻拓較嚴謹，且尚有佛利爾本或其他〈閣帖〉可據，帖目次序少誤，如卷三劉穆之〈推遷帖〉及謝發〈晉安帖〉，文物館本這兩帖前後有剪裝痕跡，而（傳）賈刻本則為無（表四5），可見帖版原本二帖次序互調，文物館本是裝裱時參考可靠〈閣帖〉版本帖目次序改正，（傳）賈刻本及〈祖帖〉則未作修正。然而後來佛利爾本與潘刻本帖版分道揚鑣，故有卷九（傳）賈刻本及〈祖帖〉帖次有誤的情況。從（傳）賈刻本及〈祖帖〉兩種拓本的墨色及缺帖推斷，〈祖帖〉稍晚，而據兩種拓本卷九的頁次均誤且誤處相同可知（如表四13卷九〈相迎帖〉第七行至〈鵝還帖〉首二行），當是帖版次序錯誤而非裝裱失誤所造成。至於此兩種拓本與文物館本相異之處（如卷四虞世南〈臨樂毅論帖〉第五、六次序互調），當是後來補刻引致。

39 汪慶正，〈《淳化閣帖》存世最善本考〉，《〈淳化閣帖〉與「二王」書法藝術研究論文稿》（上海：上海博物館，2003），頁16。

七、〈祖帖〉與王文肅藏本及（傳）王著本的關係釐清

用排比對校的方法可斷定〈祖帖〉是以潘刻本的後期拓本偽裝成「宋拓淳化祖帖」欺人，然而冊一前副頁方成培提出的〈祖帖〉特徵，與潘刻本的相左，現先抄錄於下，論析於後：

淳化閣帖，考宋時已有三十二本。後來展轉模刻，去真益遠。王虛舟于此帖多指謫之詞，緣未見佳搨也。余初得宋拓一卷，乃上海顧從義藏本，精神紙墨迥與世異，已嘆為稀有。後又獲此全帖十冊，其妙又加顧本百倍。圓潤淳古，芒鋸具存，神彩驚人，與墨蹟無異，真神物也。第二卷鍾元常宣示諸表，瘦勁有漢隸遺意。憂虞帖後即繼以戎輅表，諸本所無，世人所未知也。稽之載籍，惟李日華六研齋二筆，記王文肅公所藏祖帖有戎輅表，則此帖為淳化初搨何疑。有君謨二字葫蘆印，極精妙。應是蔡忠惠曾藏，實墨刻中希世之寶也。故詳記之如此。岫雲方成培識。

又跋。唐張懷瓘書斷，引晉衛恆之言，稱胡昭與鍾繇並師劉德升，而胡肥鍾瘦，各有君嗣之美。觀此言，知鍾書惟斯搨得其真，餘本作肥濁之狀，皆非也。按淳化原刻，在北宋盛時已不易致。劉潛夫得李瑋家賜本，謂值數百千，其重如此。王魯齋先生，得殘帙兩卷，作閣帖記以自慶。劉後村謂閣帖第一，絳帖次之。單炳文作絳帖平，而不及閣帖。蓋南宋時民間已不可得也。趙松雪求閣本，凡三易而後完。自跋其後云，雖墨有燥濕輕重，匠有工拙，皆為淳化舊刻云云。蓋子昂以殘帖湊成，非全璧也。余生于劉王趙諸君子五六百年之後，何幸而得其全。豈釋氏所謂有緣者耶。其為慶幸當何如也。⁴⁰

首先，方氏注意到「第二卷鍾元常（繇）（151-230）……〈憂虞帖〉（按：即〈還示表〉）後即繼以〈戎輅表〉。諸本所無。」關於方氏述及的「王文肅公所藏祖帖」（以下簡稱王文肅藏本），最早見於明代李日華《二筆》：「陳眉公（繼儒）先生攜王文肅公所藏淳化祖帖見示」⁴¹。考「王文肅公」為王錫爵⁴²（1534-

40 方成培跋文由何傳馨先生提供，另見於清高宗御製，《三編》（六），頁2779，兩本斷句及用字如「于」與「於」、「歎」與「嘆」等略異，然無損文意，本文主要依據前本。

41 （明）李日華，《二筆》卷三，頁618。

42 王錫爵，撰錫爵，字元馭，號荊石，太倉人。嘉靖壬戌（1562）進士。官至建極殿大學士，諡文肅。參永瑤（1744-1790）等編：《欽定四庫全書總目》卷五十六（上海：上海古籍出版社，1987，據清乾隆中武英殿本影印），第2冊，頁253。

1610)，是王時敏（1592-1680）的祖父，因王錫爵曾招陳繼儒與其子衡讀書，⁴³ 王文肅藏本其後可能傳至陳繼儒。⁴⁴ 王文肅藏本原拓，至今未見，其刊刻年月亦不明。據《二筆》所載，王文肅藏本第二卷鍾繇〈宣示表〉後多〈戎輅表〉，因此方成培以現存臺北故宮的〈祖帖〉定名為「淳化祖帖」。王文肅藏本本身並不可靠，因為查考〈戎輅表〉最早只見於南宋刻〈淳熙祕閣續帖〉（1185），此原帖只傳殘本，是表未見傳世。現存可信翻刻〈閣帖〉三十多種皆未見〈戎輅表〉，表一所列的六種〈閣帖〉系統之中，惟獨「（傳）王著本系」第二卷鍾繇〈宣示表〉後多〈戎輅表〉（表一12），此點亦是證實（傳）王著本為明代市坊商賈所刻偽本的原因之一。此外，（傳）王著本每冊冊首標題下有「臣王著摸」四小字，可是綜觀宋拓與宋畫，如〈大觀帖〉、馬和之〈古木流泉圖〉（圖24-25）等，未有刻人名或書款於帖心或畫心當眼處，故「臣王著摸」款並不可靠。據李潤桓教授考證，臺北大中國圖書公司1972年出版簽題「宋搨淳化閣帖」（圖26），即前述「（傳）王著本」系統其中一種，此印本實即王文肅藏本。⁴⁵ 比較過《二筆》所述及（傳）王著本雖有些微出入，例如《二筆》記王文肅藏本每卷有「臣王著摹」而不作「摸」（參圖26），《二筆》記卷八〈發廬帖〉後有「莆田陳知古」，亦未見於（傳）王著本，⁴⁶ 但因「摹」與「摸」二字相通，刻工陳知古籍貫莆田，與（傳）王著本所據底本來源地泉州為毗鄰，同位於福建，並且李日華所記王文肅藏本關鍵特徵同於（傳）王著本，如卷二鍾繇〈宣示表〉後多〈戎輅表〉及卷三孔琳之〈日月帖〉「恨恨腳中轉劇近明散未覺益」十二小字以附加字插入（圖27，表一12、16）等。⁴⁷ 因此以下將以（傳）王著本的一系列關鍵特徵為基準與〈祖帖〉對校，知兩本異同，便可證實方成培斷定〈祖帖〉與王文肅藏本同源之論是否正確，從而審核上文推論〈祖帖〉為以潘刻本晚期拓本偽裝成宋拓本之判斷是否成立。

43 （清）張廷玉，《明史》卷二九八（上海：上海古籍出版社，1987，據文淵閣本《四庫全書》影印），第302冊，頁168。

44 （傳）賈刻本卷二前副頁有陳繼儒題記：「吾家藏閣帖，有卷下臣王著摹，此祖本也，海內故絕少有賈相刻本。……」辻本史邑編，《宋拓淳化閣帖賈（相）刻本》卷二（大阪：平版印刷株式會社，1943）。

45 李潤桓，《〈淳化閣帖〉傳世宋本辨》，載《祕閣皇風》，頁73。

46 （明）李日華，《二筆》卷三，頁618-619。

47 同上註。

首先（傳）王著本系統的關鍵特徵（表一有「*」者）共17項（表一1、4、7-8、10、12、13、16、20、22、24、26-28、30、32、39），其受明拓泉州本影響的特徵（表一有「#」者）共11項（5、9、14-15、19、23、25、33-34、41-42），將〈祖帖〉與以上兩類特徵比較，除28因〈祖帖〉缺卷六〈鯉魚帖〉末行未能比較外，〈祖帖〉只有11與（傳）王著本相同，1、4及12三項稍為接近（傳）王著本，然而〈祖帖〉完全沒有明拓泉州本的特徵〔比較表一（傳）王著本及〈祖帖〉有「#」者，即5、9、14-15、19、23、25、33-34、41-42〕。如上文所言，由5至43比較帖文特徵共39項，〈祖帖〉與佛利爾本系相同處共36項，比〈祖帖〉與（傳）王著本相近處的四項多32項，〈祖帖〉與佛利爾本系的關係顯然遠比（傳）王著本密切。並且，〈祖帖〉與（傳）王著本相近的四項特徵，非無商榷處。

首先表一1卷六至十首開標題，其他可信傳本標題置於同一行作「法帖第六王羲之書一」，〈祖帖〉則與（傳）王著本略近，分兩行，如卷六作「法帖第六／王羲之書」（圖28），然而（傳）王著本作「法帖第六／晉王羲之書」，〈祖帖〉比（傳）王著本少「晉」字。卷九至十標題，雖然〈祖帖〉與（傳）王著本字眼相同，但〈祖帖〉「晉王獻之書」一行明顯比（傳）王著本低（圖29）。更重要的是，細察〈祖帖〉發現卷六至十之標題均有剪裱痕跡，如卷十標題「法帖第十」、「晉王獻之」及「書」字均非同一版搨出，而是經剪裁改裝（圖30）。因此〈祖帖〉極其量只是參照（傳）王著本的關鍵特徵刻意改裝，拓本本身實非（傳）王著本。

審視表一4情況亦相類。〈祖帖〉惟獨卷三末篆書題「淳化三年壬辰歲十一／月六日奉／聖旨模勒上石」，「聖」字高出一個字位。雖然此特徵同於（傳）王著本（圖31a），但是（傳）王著本每一卷篆題的「聖」字都高出一個字位，而非單單是卷三特有。並且，〈祖帖〉卷三篆書款「淳化三年壬辰歲十一／月六日奉／聖旨模勒上石」首行右有剪裱（圖31b），是其他版本配補，非原版拓出，由於文物館本及其他可靠版本無此特徵（參圖31a），〈祖帖〉卷一至二、四至十亦然，可見〈祖帖〉卷三篆題「聖」字高一字位亦是作偽者故弄玄虛偽裝所致。

最後表一12鍾繇〈戎輅表〉，從表一可見其他可信之〈閣帖〉翻刻本均無此帖，〈祖帖〉所存鍾繇七帖依次為〈宣示表〉、〈還示表〉、〈戎輅表〉、〈白騎帖〉、〈常羸帖〉、〈雪寒帖〉、〈得長風帖〉，細審〈祖帖〉由〈宣示表〉首行至〈戎輅表〉末行，墨色稍淡，是配補頁（圖32），非拓自原版；因此表一11〈祖帖〉

〈宣示表〉第十五行亦不同於其他可信〈閣帖〉作「昔」而作「者」。

另外，〈祖帖〉多〈戎輅表〉，此帖不單是配補，且比（傳）王著本少末行「建安廿四年閏月九日南蕃東武亭侯臣繇上」，即只存十一行，非《二筆》所記十二行。〈祖帖〉〈戎輅表〉斷行亦不同於（傳）王著本，前者第十行為「慶謹拜表因便宜上聞臣繇誠惶」（圖33），（傳）王著本則在「臣繇誠」後換行（圖34），二帖字畫風格明顯不同，故〈祖帖〉配補頁亦非出自（傳）王著本。〈戎輅表〉見於南宋〈淳熙祕閣續帖〉卷一、明〈鬱岡齋墨妙〉第一（1611）、〈玉煙堂帖〉（1612）卷一、清〈式古堂〉（1667）法帖卷一、〈秀餐軒帖〉（康熙初年）卷一、〈翰香館法書〉（1675）卷一及〈懋勤殿法帖〉（1690）第五，⁴⁸ 考查北京故宮博物院藏帖，除〈淳熙祕閣續帖〉只存殘帖未能校對外，惟〈玉煙堂帖〉行次（即第十行「慶謹拜表因便宜上聞臣繇誠惶」）與〈祖帖〉相同，其餘均異於〈祖帖〉，故〈祖帖〉配補頁當是由〈玉煙堂帖〉補入。⁴⁹

值得指出的是，〈祖帖〉卷一前副頁方成培云：

第二卷鍾元常〈宣示〉諸表，瘦勁有漢隸遺意。〈憂虞帖〉後即繼以〈戎輅表〉，諸本所無。世人所未知也。稽之載籍，惟李日華《六研齋二筆》記，王文肅公所藏〈祖帖〉有〈戎輅表〉。⁵⁰

方氏以李日華《二筆》「第二卷鍾繇書多〈戎輅帖〉，諸帖少見」這單一特徵便作定論，並不全面，亦不夠謹慎。因為李日華《二筆》續曰：「（第二卷）……〈宣示表〉後多〈戎輅表〉十二行」，⁵¹ 〈祖帖〉〈戎輅表〉在〈還示表〉之後，並只得十一行。如方氏細讀文獻，不以偏概全，便可避免將〈祖帖〉——這套現藏於臺北故宮的〈閣帖〉十卷本定為宋拓「淳化祖帖」，一直誤傳至今。

八、餘 論

（一）「君謨」印及「吳伯顯印」的年代問題

以上從版本比較論證〈祖帖〉為晚明潘刻本偽託，〈祖帖〉上的鈐印問題仍

48 關於上述各種刻帖資料，詳參容庚，《叢帖目》（一），頁133、297、357、364、373、388。

49 帖文由北京故宮博物院古書畫部尹一梅女士代查，特此致謝。

50 方成培跋文由何傳馨先生提供，另見於清高宗御製，《三編》（六），頁2779，兩本斷句及用字如「于」與「於」、「歎」與「嘆」等，然無損文意，本文主要依據前本。

51 （明）李日華，《二筆》卷三，頁618-619。

未解決。〈祖帖〉每卷首有「君謨」印（朱文葫蘆印）及「吳伯顥印」（朱文方印）（圖35），指「君謨」印屬蔡襄（1012-1067）之說，見於〈祖帖〉卷一〈歷代帝王法帖第一〉前副葉方成培題「（……〈祖帖〉）有君謨二字葫蘆印，極精妙，應是蔡忠惠（襄）曾藏。實墨刻中希世之寶也，故詳記之如此。」⁵² 另外，查文獻「吳伯顥」之名曾出現於《象山集》，為南宋人。⁵³ 二印是否分屬蔡襄及吳伯顥存疑，因為在現存書畫中未見二人用印傳世。⁵⁴ 鑒藏印方面，傳世宋拓〈閣帖〉（包括北京故宮懋勤殿本〈閣帖〉、潘祖純跋本、佛利爾本）、⁵⁵ 〈大觀帖〉〔北京故宮藏楊氏海源閣本卷二、四、八、十、李宗瀚（1770-1832）舊藏卷二、四、五；南京大學藏翁方綱舊藏卷六及中國歷史博物館藏張簡齋藏卷七〕、〈汝帖〉（1109）（上海博物館藏）、〈鼎帖〉（1141）（上海圖書館藏）、〈松桂堂帖〉（1188）（北京故宮博物院藏）等傳世可信之宋拓法帖，未於每卷或每冊首開鈐有可靠之宋人鑒藏印章。⁵⁶ 翻查文獻得知南宋至元代法帖收藏鑒藏印主要為官印，或以封號入印，如清姚際恆（1647-？）〈好古堂家藏書畫記〉云：

〈大觀帖〉第一、第十兩卷，皆宋裝。歷為紹興周禹錫、錢子方、姜匪思所藏。第一卷有賈似道魏國公印、前後有元世祖「翰林國史院官書」合縫長印，及明晉府收藏諸印……。⁵⁷

另外查宋人書畫收藏印記發現鈐印習慣亦相若，宋或以前書畫鈐鑒藏印者甚少，如有亦主要為官印、內府收藏印、皇室藏印或內府鑒定人款印。鈐印位置方面，繪畫上鈐印多在卷後，如宋趙昌〈寫生蛺蝶圖〉卷，卷後有「魏國公印」、「秋

52 清高宗御製，《三編》（六），頁2779。全文參本文第七節。

53 陸九淵（1139-1193）〈吳伯顥墓誌〉記「臨川吳伯顥，余妻弟也，外舅五子。伯顥為長孝謹飭見於稚齒，姻婭賓朋每所歎賞。年十五補入郡庠。……生於紹興戊辰（1148）閏八月丁巳，卒於紹熙庚戌（1190）十一月乙亥……」參《象山集》卷二十八（上海：上海古籍出版社，1987，據文淵閣本《四庫全書》影印），第1156冊，頁495-496。何傳馨先生提供資料。另查王逢（1319-1388）〈送吳伯顥遊武當山得試心石命題〉，參《梧溪集》卷二（上海：上海古籍出版社，1987，據文淵閣本《四庫全書》影印），第1218冊，頁609。

54 查《晉唐以來書畫家鑒藏家款印譜》只見款，未收蔡襄及吳伯顥用印。另翻《中國書畫家印鑑款識》亦然。見莊嚴等編：《晉唐以來書畫家鑒藏家款印譜》（香港：開發股份有限公司，1964），頁84；及上海博物館編，《中國書畫家印鑑款識》（北京：文物出版社，1987），頁1404。

55 佛利爾本卷一標題下雖有「賈似道印」（白文方印）、「漢章帝書」下有「悅生」印（朱文葫蘆）、卷九標題「王獻之書一」「一」上有「秋壑」印（朱文方印）、卷十有賈似道「長」字印（朱方），然比較過傳世賈似道用印，以上諸印及印色均稍異，故是本是否確為賈相舊藏可疑。

56 所見法帖可參中國法帖全集編輯委員會編，《中國法帖全集·3宋〈大觀帖〉》（武漢：湖北美術出版社，2002）；《中國法帖全集·4宋〈汝帖〉、宋〈雁塔題名帖〉、宋〈鼎帖〉》，頁2-140、214-265；《中國法帖全集·12宋〈姑敦帖〉、宋〈松桂堂帖〉、元〈樂善堂帖〉》，頁68-131。

57 王靖憲，《〈大觀帖〉敘略》，《中國法帖全集·3宋〈大觀帖〉》，頁8-9。

壑」壓角二印等，⁵⁸ 書法多鈐於首幅及末幅，如〈宋高宗書度人經〉冊，首幅末幅有「秋壑」印，⁵⁹ 其他較普遍的為騎縫印。此外，參南宋刻〈松桂堂帖〉可窺見宋人入印及鈐印習慣。〈松桂堂帖〉本身未見宋人印記。當中王羲之（303-361）〈王略帖〉「首尾保存著『開元』半印，帖末下端之『永存珍秘』是唐相王涯的印，『墨妙筆精』是宋初蘇易簡印」，⁶⁰ 或較多以姓氏入印，北宋以前以字號入印者少。以上例子，均證明於所藏法帖每冊首開鈐鑒藏印與宋代文人的鈐印習慣不符。宋代文人刻印因印石石質、印泥等物料限制尚未普及，而細察「君謨」及「吳伯顥」二印的風格及印色當屬明代風格（參圖35）。基於以上各種原因，〈祖帖〉上之「君謨」印及「吳伯顥印」並非屬於北宋的蔡襄及南宋的吳伯顥。另外，歷代字君謨者也不獨蔡襄一人，如有洪武年間有「歐陽先生君謨」；萬曆丁未（1607）進士陸獻明，字君謨，太倉人；另有「明人董光宏君謨」，⁶¹「君謨」印究不知誰屬。然而可以肯定的是，〈祖帖〉所根據摹刻的佛利爾本亦只能上推至南宋，〈祖帖〉不可能更早，因此〈祖帖〉上不可能存有北宋人鈐印。方成培因「君謨」聯想起蔡襄，主要是以「君謨」作字者中，以蔡襄之名最著，傳統上類似的聯想極多，這與明人襲前人說以〈夏承碑〉、〈郭有道碑〉為蔡邕（133-192）書及〈上尊號碑〉為梁鵠（活躍於東漢）或鍾繇書等思維模式相若。⁶² 並且，方成培以所藏〈閣帖〉為蔡襄舊藏，另一動機自是為所藏〈閣帖〉提升身價，為其所定為北宋「祖帖」之說提供更有力的證據而已。

58 （清）張照等編，〈宋趙昌蛱蝶圖一卷〉，《石渠寶笈》卷三十二（上海：上海古籍出版社，1987，據文淵閣本《四庫全書》影印），第825冊，頁282-283，圖版可參北京故宮博物院藏畫集編輯委員會編，《中國歷代繪畫：故宮博物院藏畫集II 宋代部分（一）》（北京：人民美術出版社，1981），頁12-15。現藏北京故宮博物院。

59 國立故宮博物院編，《秘殿珠林石渠寶笈》卷十五（臺北：國立故宮博物院，1971），（上），頁161-162。

60 施安昌，〈宋拓《松桂堂帖》〉（翁同龢舊藏）《中國法帖全集·12 宋〈姑孰帖〉、宋〈松桂堂帖〉、元〈樂善堂帖〉》，頁7-8，此作「永玩珍秘」，然印文當釋作「永存珍秘」，亦可參（唐）張彥遠，〈敘古今公私印記〉，《歷代名畫記》卷三（上海：上海古籍出版社，1987，據文淵閣本《四庫全書》影印），第812冊，頁301-302；及（元）盛熙明，《法書考》卷八（上海：上海古籍出版社，1987，據文淵閣本《四庫全書》影印），第814冊，頁533，宰相王涯印均為「永存珍秘」，《中國法帖全集》作「永玩珍秘」相信為出版時誤植。

61 （明）鄭真（1372進士），《滎陽外史集》卷一百（上海：商務印書館，1934，據文淵閣本《四庫全書》影印），頁十一；《江南通志》卷一四五（上海：上海古籍出版社，1987，據文淵閣本《四庫全書》影印），第511冊，頁238及（明）葛萬里，《別號錄》卷三（上海：上海古籍出版社，1987，據文淵閣本《四庫全書》影印），第1034冊，頁161。

62 （明）屠隆（1542-1605），《帖箋》，載《中國書畫全書·（三）》（上海：上海書畫出版社，1992），頁767、768。明人對前人所傳多傾向只作記錄，因缺乏文獻資料等原因，較少有質疑或考證。

(二)〈祖帖〉為隔麻拓⁶³

以印象式判斷，〈祖帖〉為隔麻拓，墨色古舊，然不能單以此特徵定為宋拓。傳世張照（1691-1745）舊藏〈閣帖〉十卷亦為隔麻拓。該本內籤題為「閣帖 宋拓本 第十卷」（圖36），日本井上氏曾印行珂羅版印本，⁶⁴每二卷合裝成一冊，線裝，帖心均縱24.2公分，橫12.8公分。此本通稱為「張照本」。卷十有「得天」、「呂海寰印」、「張晴嵐鑒賞章」、「若靄圖書」、「張氏伯子」、「張若靄」、「蘊真閣書畫禪」、「清河張若靄晴嵐氏珍翫之章」等鑑藏印。後副頁三頁，有「得天大司寇小像」，後題「雍正癸丑（1733）夏五月得天大司寇手贈。晴嵐珍秘」，下鈐「子孫保之」及「清河張氏家藏」。下頁有「晴嵐小像」，後有英和（1771-1839）道光乙未（1835）十二月觀識。經校對此本銀錠紋位置同於文物館本，惟缺帖較多，字畫亦稍異，馬子雲先生曾以張照藏本卷五多「第五卷十四」五字而定其為清拓本（圖37）。⁶⁵因此隔麻拓並不能被視為斷代的依據。

九、總 結

上文反覆用排比對校的方法驗證，可以肯定〈祖帖〉是作偽者以潘刻本的後期拓本，參考（傳）王著本最明顯的特徵改裝（如卷二加入〈戎輅表〉、卷六至十冊首標題改成兩行等），令人由此聯想李日華《二筆》所載的「王文肅公所藏淳化祖帖」，從而將此偽裝本定名為「淳化祖帖」，由清中期方成培誤斷，至《三編》著錄，「淳化祖帖」之名，沿用至今。

至於〈祖帖〉之拓印年代，當不晚於明末。此判斷是基於〈祖帖〉所根據（傳）王著本，流傳於王錫爵、李日華及陳繼儒等晚明文士之間。清代述及（傳）王著本的文獻，如《御定佩文齋書畫譜》、《六藝之一錄》等都是引自李日華《二筆》，⁶⁶查《石渠寶笈續編》亦僅見乾隆藏〈宋搨淳化閣帖〉十冊，「每冊標卷下臣王著摸（楷書）」⁶⁷一種，可知（傳）王著本在清代已稀見，方成培及其

63 「隔麻拓」之名稱有商榷，據馬子雲先生謂：「隔著麻布不能拓，應是以葛麻布捆成拓包而拓。」然因此名廣為人所認識及應用，在本文亦沿用。參馬子雲，〈談校〉，頁97。

64 上海有正書局1920年代曾出版石印本，分裝成十卷，張照及張若靄小像置於卷一，異於井上氏印本。近見東京二玄社出版《淳化閣帖》（法帖大系第1-6卷，1980-1987）亦即此種。

65 馬子雲，〈談校〉，頁97。

66 （清）孫岳頌（1639-1708）等編，《御定佩文齋書畫譜》卷八十九（上海：上海古籍出版社，1987，據文淵閣本《四庫全書》影印），第823冊，頁75；倪濤，《六藝之一錄》卷一四四（上海：上海古籍出版社，1987，據文淵閣本《四庫全書》影印），第833冊，頁233。

67 清高宗御製，《欽定秘殿珠林石渠寶笈續編》（七）（臺北：國立故宮博物院，1971），頁3565。

活躍的文人圈子亦未見，否則方氏大抵不會只能援引李日華所記，判斷〈祖帖〉與文獻中的王文肅藏本同屬「淳化祖帖」。而觀察〈祖帖〉的裝裱形式，與上海博物館藏潘祖純跋本〈閣帖〉（即第三節（一）「故宮本系」之一種）極為相似，每卷裱成一冊，每冊以木板作封面及封底，以裱邊黑地，裱邊逼近帖緣字畫，與文物館藏〈明拓本淳化閣帖〉（即第三節（三）「泉州本系」其中一種）裝裱樣式一致，從上博潘祖純跋本第十卷末有可靠的「萬曆庚申（1620）季夏吳興方仁宇重裝于觀生堂」及「吳郡方茂裝潢」題記，確知此形式當屬晚明法帖裝裱風格。此外，〈祖帖〉卷二配入〈玉煙堂帖〉〈戎輅表〉在裝裱之前，〈玉煙堂帖〉於萬曆四十年1612年刻成，⁶⁸ 配補當近於此帖仍易得之晚明。另外〈祖帖〉稍晚於（傳）賈刻本，即陳繼儒所記，（傳）賈刻本得於壬申（1632）五月，⁶⁹ 因未有早於陳繼儒跋者，另一根據是馬子雲先生嘗從紙、墨兩方面觀察，判定（傳）賈刻本為晚明拓本，⁷⁰ 〈祖帖〉比（傳）賈刻本略晚，故〈祖帖〉拓印年代當在1632年前後。

在帖學的研究方法學上，除倚賴文獻、鑒藏章等旁證，及字畫粗細、拓本紙墨等印象式的分析外，本文嘗試直接從拓本本身，根據拓本的具體特徵，以斷行、字畫處理等異同，分辨〈閣帖〉的系統，並以帖文存缺多少（帖、行、字的比較）判斷版本時代的早晚，從而梳理出各系統的關鍵及時代特徵。表一所歸納的各本關鍵特徵，一方面作為基準，用以鑑定身份未明的〈閣帖〉版本，同時透過鑑定的結果，再修訂及精細現有的基準。⁷¹ 隨著〈閣帖〉版本的陸續印行及印刷技術的進步，結合近代中國藝術史學者的研究方法和傳統中國帖學學者的研究成果，在各大博物館對帖學研究的積極支持下，相信在可見的未來，不少未明的〈閣帖〉版本將得以逐漸釐清。

68 海寧陳璘（元瑞）撰集，無帖名卷數，上海吳之驥鐫。陳璘，與郊子，初名祖慶，字季常，號元瑞。工書，授光祿寺丞。據《海昌備志藝文三》，轉引自容庚，《叢帖目》（一），頁297、311。

69 《宋拓淳化閣帖賈（相）刻本》卷二前副頁題字。

70 馬子雲，〈談校〉，頁96。

71 參考自中國繪畫史的研究方法，Max Loehr, "Some Fundamental Issues in the History of Chinese Painting," *The Journal of Asian Studies*, 23, no.2 (February 1964), pp.185, 187. 亦參Wen C. Fong, "Riverbank: From Connoisseurship to Art History," Wen C. Fong, et al, *Issues of Authenticity in Chinese Painting* (New York: The Metropolitan Museum of Art, 1999), pp. 260, 263.

後 記

本文增訂自「〈淳化閣帖〉與『二王』書法藝術學術鑒賞會」（二零零三年九月二十二至二十三日）論文講稿。當時因不曾目鑒原件、資料未詳等原因，關於臺北故宮博物院藏〈淳化祖帖〉初步研究結果未有於會上發表。拙文得以成稿，特別感謝臺北故宮書畫處何傳馨先生對〈祖帖〉研究的關切和支持，提供了資料及寶貴意見。另外幸獲王耀庭處長及劉芳如小姐協助安排提件參觀，及有關工作人員拍攝拙文所引用的〈祖帖〉照片等，以及北京故宮博物院古書畫處尹一梅女士代查〈玉煙堂帖〉等法帖，至深銘感。在文物館「宋拓〈淳化閣帖〉綜合研究」開展之初，美國華盛頓佛利爾美術館即積極協助拍攝，提供所藏南宋拓〈閣帖〉（卷一至八、卷十）的專業圖像檔，拙文並獲該館予以使用有關圖像，沒有該館的慷慨支持，本研究著實無法完成。最後不能不提的，是利氏北山堂多年來資助蒐集〈閣帖〉拓本及印本，建立〈閣帖〉研究的基礎，令具體的排比對校研究方法得以實行，對此致以由衷敬謝。關於〈閣帖〉版本等問題，宋以降纏繞不斷，有待考究之處尚多，惟盼拙文能助理清部份疑竇，倘有未善之處，敬祈有識之士不吝賜正。

附錄：臺北 國立故宮博物院藏《淳化祖帖》說明

第一本

冊首楷書刻：歷代帝王法帖第一

本幅二十八開。

前副葉 題墨皇。款。丙申秋中鳳堂（或臺）真逸題。鈐印一。密翁。

方成培題字（見第七節）。鈐印二。方成培。仰松。

又跋（見第七節）。鈐印二。方成培。仰松。

鑑藏寶璽 嘉慶御覽之寶。宣統御覽之寶。石渠寶笈。寶笈三編。

收傳印記 天水。吳伯頤。楊嘉。致和齋。斗父⁷²。君謨。周氏文種堂印。硯虹堂。

第二本

冊首楷書刻：諸家古法帖五

本幅二十開半。

鑑藏寶璽 嘉慶御覽之寶。

收傳印記 吳伯頤。楊嘉。致和齋。斗父。君謨。周氏文種堂印。硯虹堂。

第三本

冊首楷書刻：法帖第十／晉王獻之書

本幅二十二開半。

後副葉 乾隆四十二年歲在丁酉暮春之初。觀於揚州花園巷寓齋中。因記姓名于紙尾。程瑤田。鈐印二。程瑤田印。易田。

鑑藏寶璽 嘉慶御覽之寶。嘉慶鑑賞。三希堂精鑑璽。宜子孫。

收傳印記 天水。吳伯頤。楊嘉。致和齋。斗父。君謨。周氏文種堂印。硯虹堂。一印不辨。

第四本

冊首楷書刻：法帖第六／王羲之書一

本幅二十七開半。

鑑藏寶璽 嘉慶御覽之寶。

收傳印記 吳伯頤。楊嘉。致和齋。斗父。君謨。周氏文種堂印。硯虹堂。

第五本

冊首楷書刻：法帖第八／王羲之書

72 《三編》作「升甫」，據何傳馨先生，該印印章篆文為「斗」字之篆法，「父」可或與「甫」相通，然據《漢書律曆志》上：「十升為斗」，故「升」與「斗」未可互用。參商務印書館編輯部編，《辭源》（北京：商務印書館，1988），頁0739。除每卷本幅之頁數外，資料主要由何傳馨先生提供，再致謝忱。

本幅十六開半。

鑑藏寶璽 嘉慶御覽之寶。

收傳印記 吳伯頤。楊嘉。致和齋。斗父。君謨。周氏文種堂印。硯虹堂。

第六本

冊首楷書刻：歷代名臣法帖第三

本幅二十三開。

鑑藏寶璽 嘉慶御覽之寶。

收傳印記 吳伯頤。楊嘉。致和齋。斗父。君謨。周氏文種堂印。硯虹堂。

第七本

冊首楷書刻：法帖第九／晉王獻之書

本幅二十三開半。

鑑藏寶璽 嘉慶御覽之寶。

收傳印記 楊嘉。致和齋。斗父。寧極齋。君謨。周氏文種堂印。天水。硯虹堂。

第八本

冊首楷書刻：法帖第七／王羲之書

本幅二十二開半。

鑑藏寶璽 嘉慶御覽之寶。

收傳印記 吳伯頤。楊嘉。致和齋。斗父。君謨。周氏文種堂印。硯虹堂。

第九本

冊首楷書刻：歷代名臣法帖第二

本幅二十八開半。

鑑藏寶璽 嘉慶御覽之寶。

收傳印記 吳伯頤。楊嘉。致和齋。斗父。君謨。周氏文種堂印。硯虹堂。

第十本

冊首楷書刻：歷代名臣法帖第四

本幅二十四開。

鑑藏寶璽 嘉慶御覽之寶。

收傳印記 吳伯頤。楊嘉。致和齋。斗父。君謨。周氏文種堂印。硯虹堂。

表一：臺北故宮藏〈祖帖〉與傳世六種〈閣帖〉特徵異同比較表

(有「*」者為該系統的關鍵特徵，綜合該系統整欄有「*」特徵，是為辨別該系統的基準。

(有「#」者為明拓泉州本系統的關鍵特徵，及顯示其他系統受此系統影響的特徵。)

	卷 號	故宮本系	佛利爾本系	泉州本系 (明代翻刻本為主)	安思遠本系 (卷四、七至八)	肅刻本系	(傳)王著本系	祖 帖
1.	首頁標題	卷六至八作「法帖第六王羲之書一」等 卷九至十作「法帖第九晉王獻之一」等	卷一至十同故宮本系	卷二作「歷代名臣法帖」(明刻)；卷八，同一行作「法帖王羲之書」，分別以楷書及草書刻，其他同故宮本系(明刻)	卷四、七至八同故宮本系	卷一至十同故宮本系	分兩行作「法帖第六／晉王羲之書」等* 卷九至十作「法帖第九／晉王獻之書」	分兩行作「法帖第六／王羲之書一」等* 卷九至十，作「法帖第九／晉王獻之書」等
2.	每卷版號	未見版號；潘祖純跋本(上海博物館藏)則於卷二有「二七」小字，小楷，有剪裱	有版號，如「第四卷六張通」，小楷刻，散見於各卷。明代潘刻本原拓未見；明代顧刻本卷二有「二卷七」及卷九有「第九卷十四」等，未完全依佛利爾本系翻刻*	南宋拓本未見版號，明翻刻本有版號，再翻刻本有兩套版號，小楷刻*	卷四、七、八均有版號，上為卷數，下為版號置於帖中下方，行楷刻(卷六部份特徵近泉州本，屬另一系統，版號置於帖中間，小楷刻)*	上為卷數，下為版號，兩套版號： 1) 行楷刻，近於安思遠本，置於帖中下方(惟卷九缺此套版號) 2) 小楷刻，置於帖下方*	未見版號	未見版號
3.	銀錠紋	故宮本無銀錠紋；潘祖純跋本有8處刻銀錠紋	佛利爾本共65處仿真銀錠紋，其中8處同於潘祖純跋本；潘刻本共刻59處	無銀錠紋	三卷共20處銀錠紋，只有卷七〈鹽井帖〉第二行「欲」字右方一處位置與佛利爾本同*	無銀錠紋	無銀錠紋	卷二至卷十共刻45處銀錠紋，位置均同於佛利爾本及潘刻本*
4.	每卷篆題	「淳化三年壬辰歲十一／月六日奉／	同故宮本系	同故宮本系	同故宮本系	同故宮本系，左旁添「萬曆四十三年乙	篆書款第三行「聖」字高一字位*	卷三第三行「聖」字高一字位*

	卷 號	故宮本系	佛利爾本系	泉州本系 (明代翻刻本為主)	安思遠本系 (卷四、七至八)	肅刻本系	(傳)王著本系	祖 帖
		聖旨模勒上石」三行平排				卯歲秋八月／九日 草莽臣溫如玉張應 召奉／肅藩令旨重 摹上石」隸題三行*		
5.	卷一梁簡文帝〈康司馬帖〉第四行	作「有及具意」	同故宮本系	作「有及見此」#	已佚失	同故宮本系	同泉州本系#	同故宮本系
6.	卷一唐太宗〈所疾帖〉首字	存「卿」字*	缺「卿」字	同佛利爾本系	已佚失	同佛利爾本系	同佛利爾本系	同佛利爾本系
7.	卷一唐太宗〈八柱承天帖〉第五行	「川嶽之靈」「之」作三點一捺*	作三點缺捺	同佛利爾本系	已佚失	同佛利爾本系	「川嶽之靈」「之」字以行楷書不缺筆*	同佛利爾本系
8.	卷二張芝〈冠軍帖〉末	作「不可耳」	同故宮本系	同故宮本系	已佚失	同故宮本系	「不可耳」合爲「處耳」*	同故宮本系
9.	卷二張芝〈終年帖〉第二行	「耶」字「耳」與「卩」相連	同故宮本系	「耶」字「耳」與「卩」分開#	已佚失	同故宮本系	同泉州本系#	同故宮本系
10.	卷二張芝〈終年帖〉	「耳」字置於第十二行末	同故宮本系	同故宮本系(版面損毀)	已佚失	同故宮本系	「耳」字置於第十三行全行*	同故宮本系
11.	卷二鍾繇書〈宣示表〉第十六行	第四字作「昔」	同故宮本系	同故宮本系	已佚失	同故宮本系	第四字作「者」	同(傳)王著本系
12.	卷二鍾繇〈戎略表〉	無此帖	同故宮本系	同故宮本系	已佚失	同故宮本系	置於鍾繇〈宣示表〉後，共十二行*	置於鍾繇〈還示表〉後，共十一行，缺末行*
13.	卷二皇象〈文武將隊帖〉第	「其」字無缺橫畫	同故宮本系	同故宮本系	已佚失	同故宮本系	「其」字缺橫畫*	同故宮本系

(續表一)

	卷 號	故宮本系	佛利爾本系	泉州本系 (明代翻刻本為主)	安思遠本系 (卷四、七至八)	肅刻本系	(傳)王著本系	祖 帖
	四行							
14.	卷二謝安 〈淒悶帖〉第三行	作「觸事」	同 故 宮 本 系	作「觸耳」 #	已佚失	同 故 宮 本 系	同 泉 州 本 #	同 故 宮 本 系
15.	卷三劉瓌 之〈感閨帖〉第二 行	「頓首」 後存「秋」 字 *	無點，但墨 色模糊 *	作一點	已佚失	同 泉 州 本 #	同 泉 州 本 #	留 空 一 字 位
16.	卷三孔琳 之〈日月帖〉	「恨恨腳 中轉劇近 明散未覺 益」十二小 字成正文 一部份	同 故 宮 本 系	同 故 宮 本 系	已佚失	同 故 宮 本 系	十二小字 作附加字 插入正文 *	同 故 宮 本 系
17.	卷三王劭 〈夏節帖〉第二 行	「夏」字「 口」中作一 橫筆 *	作一點	同 佛 利 爾 本系	已佚失	同 佛 利 爾 本系	同 佛 利 爾 本系	同 佛 利 爾 本系
18.	卷四褚遂 良〈潭府帖〉第二 行	「時」字「 日」有橫筆	「時」字 「日」缺中 橫筆	「時」字「 日」作一點	同 佛 利 爾 本系	同 故 宮 本 系	同 故 宮 本 系	同 佛 利 爾 本系
19.	卷四歐陽 詢〈足下帖〉未行	作「以爲其 心」	同 故 宮 本 系	作「以端其 心」#	同 故 宮 本 系	同 故 宮 本 系	同 泉 州 本 #	同 故 宮 本 系
20.	卷四柳公 權〈奉榮帖〉	未行「狀」 字下有「白」 字	同 故 宮 本 系	同 故 宮 本 系	同 故 宮 本 系	同 故 宮 本 系	未行「狀」 字下缺「白」 字 *	同 故 宮 本 系
21.	卷五首二 開〈蒼頡書〉、〈夏 禹書〉及 〈史籀書〉	篆書筆畫 皆細而且 末端尖 *	末端圓	同 佛 利 爾 本系	已佚失	同 佛 利 爾 本系	同 佛 利 爾 本系	同 佛 利 爾 本系
22.	卷五宋儋 〈情同弟兄帖〉未 行	「宋儋」下 有「白」字	同 故 宮 本 系	同 故 宮 本 系	已佚失	同 故 宮 本 系	「宋儋」下 缺「白」字 *	同 故 宮 本 系
23.	卷五隋僧 慧則帖第二 行	「敬」字缺 末捺 ⁷³	同 故 宮 本 系	「敬」字不 缺筆#	已佚失	同泉州本	同 泉 州 本 #	同 故 宮 本 系

(續表一)

73 「敬」字缺筆乃避宋太祖趙匡胤諱，「祖追尊翼祖簡恭皇帝名敬」。參王彥坤編，〈332.敬〉，《歷代避諱字匯典》（鄭州：中州古籍出版社，1997），頁235。

	卷 號	故宮本系	佛利爾本系	泉州本系 (明代翻刻本爲主)	安思遠本系 (卷四、七至八)	肅刻本系	(傳)王著本系	祖 帖
24.	卷五陳釋智帖	無此帖	同故宮本系	隋僧智果書評書五則後已佚失*	已佚失	同故宮本系	隋僧智果書評書五則後多〈陳釋智永書〉十一行*	同故宮本系
25.	卷六〈伏想帖〉第四行	末字作「物」	同故宮本系	末字作「指」#	不適用	同故宮本系	同泉州本#	同故宮本系
26.	卷六〈旃闕帖〉	第一行「藥」、第二行「是」二字排成正文一部份	同故宮本系	已佚失(宋搨王右軍書及明刻)	不適用	同故宮本系	「藥」字、「是」字爲附加字插入正文*	同故宮本系
27.	卷六〈譙周帖〉	共四行	同故宮本系	同故宮本系	不適用	同故宮本系	共五行,首行後多「爲所在其人有比副此志」一行*	同故宮本系
28.	卷六〈鯉魚帖〉末行	「敬」字缺末捺	同故宮本系	同故宮本系	不適用	同故宮本系	「敬」字不缺筆*	缺此行
29.	卷六〈月半(袁忤)帖〉末	「拜」字正常	同故宮本系	「拜」字右方末多一折*	不適用	同故宮本系	同故宮本系	同故宮本系
30.	卷六〈一日一起帖〉第二行	「無」字收筆向左下*	「無」字收筆向右上	「無」字收筆向左下,異於故宮本系(宋搨王右軍書)*	不適用	同佛利爾本系	「無」字收筆向右下*	同佛利爾本系
31.	卷六〈臨川帖〉首行末	「言」字作行楷寫法*	「言」字作三點	「言」字作行草寫法(宋搨王右軍書)*	不適用	同佛利爾本系	同佛利爾本系	同佛利爾本系
32.	卷六〈重熙書帖〉	共八行	同故宮本系	同故宮本系	不適用	同故宮本系	共十行,第四行後多「足下故爾堪行想不成病/耳吾至無賴行剋」兩	同故宮本系

(續表一)

	卷 號	故宮本系	佛利爾 本系	泉州本系 (明代翻 刻本爲主)	安思遠本系 (卷四、七 至八)	肅刻本系	(傳)王著 本系	祖 帖
							行*	
33.	卷七〈毒熱帖〉首行首三字	作「晚復毒」	同 故 宮 本 系	作「日午每」(明刻) #	同 故 宮 本 系	同 故 宮 本 系	同 泉 州 本 #	同 故 宮 本 系
34.	卷七〈毒熱帖〉第二行首字	作「佳」字	同 故 宮 本 系	作「夷」字 *	同 故 宮 本 系	同 故 宮 本 系	同 泉 州 本 #	同 故 宮 本 系
35.	卷七〈龍保帖〉及 〈離不可居帖〉	二 帖 合 共 五行*	共四行,缺 「知足下 行至吳念 違」一行	同 佛 利 爾 本系	同 佛 利 爾 本系	同 佛 利 爾 本系	同 佛 利 爾 本系	同 佛 利 爾 本系
36.	卷七〈朱處仁帖〉後	存〈吾服食 久帖〉二行 *	缺〈吾服食 久帖〉二行	同 佛 利 爾 本系	同 佛 利 爾 本系	同 佛 利 爾 本系	同 佛 利 爾 本系	同 佛 利 爾 本系
37.	卷八〈適欲遣書帖〉第四行	首個「邑」 字末筆有 鉤挑*	首個「邑」 字末筆無 鉤挑	筆畫轉折 處有折出 * 末筆無鉤 挑(宋搨王 右軍書)	同 佛 利 爾 本系	同 佛 利 爾 本系	同 佛 利 爾 本系	同 佛 利 爾 本系
38.	卷九〈想彼帖〉首行末	存「女」字	缺「女」字 *	同 故 宮 本 系	已佚失	同 故 宮 本 系	同 故 宮 本 系	同 佛 利 爾 本系
39.	卷九〈發吳興帖〉第六行	作「五宜速」	同 故 宮 本 系	同 故 宮 本 系	已佚失	同 故 宮 本 系	作「吾宜速」 *	同 故 宮 本 系
40.	卷九〈發吳興帖〉第十一行	首字「視」 「示」部上 方有點	首字「視」 「示」部上 方無點	同 佛 利 爾 本系	已佚失	同 佛 利 爾 本系	同 故 宮 本 系	同 佛 利 爾 本系
41.	卷九〈思慈帖〉	〈外甥帖〉與 〈冠軍帖〉 之間存〈思 慈帖〉三行	同 故 宮 本 系	缺〈思慈帖〉 三行#	已佚失	同 泉 州 本 #	同 泉 州 本 #	同 故 宮 本 系
42.	卷九〈塞仰帖〉	〈諸舍帖〉後 存〈塞仰帖〉 三行	同 故 宮 本 系	缺〈塞仰帖〉 三行#	已佚失	同 泉 州 本 #	同 泉 州 本 #	同 故 宮 本 系
43.	卷十〈江東帖〉第五行	第二字作 「河」 ⁷⁴ *	作「河」字	同 佛 利 爾 本系	已佚失	同 佛 利 爾 本系	同 佛 利 爾 本系	同 佛 利 爾 本系

(續表一)

74 尹一梅,〈故宮藏懋勤殿本《閤帖》研究〉,《祕閣皇風》,頁109。

	卷 號	故宮本系	佛利爾 本系	泉州本系 （明代翻 刻本爲主）	安思遠本系 （卷四、七 至八）	肅刻本系	（傳）王著 本系	祖 帖
5.至 43.各系 統帖文與〈祖 帖〉特徵相同 總數 （共 39 項）	22	36	17	（不適用）	30	11	（不適用）	
卷四、七至八 帖文與〈祖帖 〉特徵相同總 數 （共 8 項）	4	8	3	8	7	3	（不適用）	

(續表一)

表二：文物館本、(傳)賈刻本及〈祖帖〉比較表——銀錠紋

	帖號	帖名/內容 (行數)	佛利爾本	文物館本	(傳)賈刻本	祖 帖
1.	1.13	齊高帝書破 爛帖(5)	銀錠紋(窄腰)：第三 行「尋」右方	同佛利爾本，為刻 銀錠紋	無	未目鑒原件
2.	1.18	唐太宗書兩 度帖(10)	銀錠紋(窄腰)：第七 行「疾患」右方	同佛利爾本，為刻 銀錠紋	同佛利爾本，為 刻銀錠紋	未目鑒原件
3.	1.20	唐太宗書藝 韞 多 材 帖 (11)	銀錠紋(窄腰)：第七 行「芳詞」右方，橫裂 紋橫跨第六行「之」及 第七行「芳詞」之間	同佛利爾本，為刻 銀錠紋	無	未目鑒原件
4.	1.22	唐太宗書使 至帖/辱書帖 (容)(11)	銀錠紋(寬腰)：第三 行「時」右方	同佛利爾本，為刻 銀錠紋	無	未目鑒原件
5.	2.14	吳青州刺史 皇象書頑閣 帖(9)	銀錠紋(窄腰)：第六 行「力以」左方	同佛利爾本，為刻 銀錠紋	同佛利爾本，為 刻銀錠紋	同佛利爾本，為 刻銀錠紋
6.	2.19	晉丞相王敦 書蠟節帖(5)	銀錠紋(窄腰)：首行 「忽適」右方，橫裂紋 貫穿	同佛利爾本，為刻 銀錠紋	紙破	同佛利爾本，為 刻銀錠紋
7.	2.24	晉司徒王珣 書此年帖(7)	銀錠紋(窄腰)：標題 下方(首行「年垂」右 方)	同佛利爾本，為刻 銀錠紋	無	同佛利爾本，為 刻銀錠紋
8.	3.10	晉黃門郎王 徽之書得信 帖(8)	銀錠紋(窄腰)：首行 「信承」右方有銀錠紋	同佛利爾本，為刻 銀錠紋	無	同佛利爾本，為 刻銀錠紋
9.	3.12	晉侍中司馬 攸書秋風帖 (5)	銀錠紋(窄腰)：第四 行「冀行得」右方有銀 錠紋	同佛利爾本，為刻 銀錠紋	無	同佛利爾本，為 刻銀錠紋
10.	4.3	梁交州刺史 阮研書道增 帖(7)	銀錠紋(窄腰)：首行 「得書」右方，橫裂紋 由標題起橫跨四行	同佛利爾本，為刻 銀錠紋	同佛利爾本，為 刻銀錠紋	同佛利爾本，為 刻銀錠紋
11.	4.3	梁交州刺史 阮研書道增 帖(7)	銀錠紋(寬腰)：第六 行「因道」右方	同佛利爾本，為刻 銀錠紋	無	同佛利爾本，為 刻銀錠紋
12.	4.6	梁蕭子雲書 列子 (30)	銀錠紋(窄腰)：第三 行「吾身非」右方	同佛利爾本，為刻 銀錠紋	無	同佛利爾本，為 刻銀錠紋
13.	4.6	梁蕭子雲書	銀錠紋(窄腰)：第六	同佛利爾本，為刻	無	同佛利爾本，為

	帖號	帖名/內容 (行數)	佛利爾本	文物館本	(傳)賈刻本	祖 帖
		列子 (30)	行「知所往處」右方	銀錠紋		刻銀錠紋
14.	4.11	中書令褚遂良書家姪帖(13)	銀錠紋(寬腰):第四行「誦得累」右方,第三行「勒」字上有橫裂紋	同佛利爾本,為刻銀錠紋	字損:第三行「勒」字	同佛利爾本,為刻銀錠紋
15.	4.15	唐秘書少監虞世南書東顧帖(4)	銀錠紋(窄腰):第四行「力也」右方	同佛利爾本,為刻銀錠紋	無	同佛利爾本,為刻銀錠紋
16.	4.19	唐率更令歐陽詢書靜思帖(4)	銀錠紋(寬腰):首行「莫復」右方,橫裂紋橫跨至第二行	同佛利爾本,為刻銀錠紋	字損:首行「莫」	同佛利爾本,為刻銀錠紋
17.	4.19	唐率更令歐陽詢書靜思帖(4)	銀錠紋(窄腰):第四行「陽」右方	同佛利爾本(見於第三行「必向」左方裱邊處),為刻銀錠紋	無	同佛利爾本,為刻銀錠紋
18.	4.24	唐諫議大夫柳公權書聖慈帖(6)	銀錠紋(窄腰):第三行「責」右方,橫裂紋橫跨至第三行	同佛利爾本,為刻銀錠紋	無	無
19.	4.26	唐諫議大夫柳公權書奉榮帖(6)	銀錠紋(寬腰):首行「承已」右方	同佛利爾本,為刻銀錠紋	無	無
20.	4.29	唐李邕書晴熱帖(10)	銀錠紋(窄腰):第六行「當不」右方	同佛利爾本,為刻銀錠紋	紙破	同佛利爾本,為刻銀錠紋
21.	4.32	唐洺州刺史徐嶠之書春首餘寒帖(9)	銀錠紋(窄腰):第三行「謬承」右方,橫裂紋第二行起橫跨五行	同佛利爾本,為刻銀錠紋	無	同佛利爾本,為刻銀錠紋
22.	4.34	唐薄紹之書迴換住止帖(7)	銀錠紋(寬腰):第二行「迴換」右方,橫裂紋第三行起橫跨四行	同佛利爾本,為刻銀錠紋	紙破	無
23.	5.5	秦丞相李斯書(5)	銀錠紋(窄腰):第四行「使父」右方,橫裂紋橫跨三行	同佛利爾本,為刻銀錠紋	無	無
24.	5.7	宋儋書情同弟兄帖(22)	銀錠紋(窄腰):第十七「試實」右方,橫裂紋由第十行「長郊」橫跨至十七行	同佛利爾本,為刻銀錠紋	紙破:第五至九行首、第五至十一行末、第十至十七行及十九至二十二行	從缺

(續表二)

	帖號	帖名/內容 (行數)	佛利爾本	文物館本	(傳)賈刻本	祖 帖
					中間	
25.	5.7	宋儋書情同 弟兄帖(22)	銀錠紋(窄腰):第二 十行「今日」右方,橫 裂紋由二十行橫跨至 5.8 衛夫人〈稽首和南帖 〉第三行	同佛利爾本,為刻 銀錠紋	紙破	從缺
26.	5.11	隋僧智果書 評書五則 (50)	銀錠紋(窄腰):第十 一行「不處」右方	同佛利爾本,為刻 銀錠紋	無	同佛利爾本,為 刻銀錠紋
27.	5.11	隋僧智果書 評書五則 (50)	銀錠紋(寬腰):第三 十六行下近帖邊橫向一 處	無	無	無
28.	5.12	何氏書投老 帖(14)	銀錠紋(窄腰):第九 行「如登」右方	同佛利爾本,為刻 銀錠紋	無	同佛利爾本,為 刻銀錠紋
29.	5.16	古法帖鄱陽 帖(8)	銀錠紋(窄腰,半個) :首行「鄉」右方	無	無	無
30.	5.23	古法帖閒曠 帖(17)	銀錠紋(窄腰):第十 一行「有周」右方,橫 裂紋橫跨三行	同佛利爾本,為刻 銀錠紋	紙破:第九至 十七行中間部 分	缺帖
31.	6.1	適得書帖(5)	銀錠紋(窄腰):首行 「知足」右方	同佛利爾本,為刻 銀錠紋	無	無
32.	6.8	靈樞垂至帖 (3)	銀錠紋(窄腰):第二 行「心」左方	同佛利爾本,為刻 銀錠紋	無	同佛利爾本,為 刻銀錠紋
33.	6.47	臨川帖(3)	銀錠紋(窄腰):第二 行「來」右方,橫裂紋 在首行「垂」及第二行 「忽傷」之間	同佛利爾本,為刻 銀錠紋	字損:首行「垂 」字	同佛利爾本,為 刻銀錠紋
34.	7.3	謝光祿帖(3)	銀錠紋(窄腰):第二 行「忽傷」右方	同佛利爾本,為刻 銀錠紋	無	同佛利爾本,為 刻銀錠紋
35.	7.40	承足下帖 (10)	銀錠紋(窄腰):第五 行「尋」右方	同佛利爾本,為刻 銀錠紋	無	同佛利爾本,為 刻銀錠紋
36.	7.40	承足下帖 (10)	銀錠紋(窄腰):第七 行「遇」右方	同佛利爾本,為刻 銀錠紋	無	同佛利爾本,為 刻銀錠紋
37.	7.48	足下家帖(4)	銀錠紋(寬腰):第三 行「之不」右方	同佛利爾本,為刻 銀錠紋	無	無

(續表二)

	帖號	帖名/內容 (行數)	佛利爾本	文物館本	(傳)賈刻本	祖 帖
38.	7.55	鹽井帖(3)	銀錠紋(窄腰):第二 行「欲廣」右方	同佛利爾本,爲刻 銀錠紋	無	同佛利爾本,爲 刻銀錠紋
39.	8.11	得西問帖(3)	銀錠紋(窄腰):第三 行「爲」右方,橫裂紋 橫跨至 8.12〈中郎帖〉 首行	同佛利爾本,爲刻 銀錠紋	紙破	同佛利爾本,爲 刻銀錠紋
40.	8.17	狼毒帖(3)	銀錠紋(窄腰):末行 下方	同佛利爾本,爲刻 銀錠紋	無	同佛利爾本,爲 刻銀錠紋
41.	8.21	十一月四日 帖(5)	銀錠紋(寬腰):第五 行「義」右方,橫裂紋 橫跨第四行「日」及第 五行「義」	同佛利爾本,爲刻 銀錠紋	紙破	同佛利爾本,爲 刻銀錠紋
42.	8.32	昨故遣書帖 (7)	銀錠紋(寬腰):第五 行「小勝」右方,橫裂 紋橫跨第四至七行	同佛利爾本,爲刻 銀錠紋	紙破	同佛利爾本,爲 刻銀錠紋
43.	8.33	採菊帖(5)	銀錠紋(窄腰):首行 「以永」右方	同佛利爾本,爲刻 銀錠紋	無	同佛利爾本,爲 刻銀錠紋
44.	8.42	日五帖(6)	銀錠紋(窄腰):第二 行「著」右方	同佛利爾本,爲刻 銀錠紋	無	同佛利爾本,爲 刻銀錠紋
45.	8.45	適欲遣書帖 (5)	銀錠紋(寬腰):第二 行「慰知」右方	同佛利爾本,爲刻 銀錠紋	無	同佛利爾本,爲 刻銀錠紋
46.	8.45	適欲遣書帖 (5)	銀錠紋(窄腰):第三行 「心吾」右方	同佛利爾本,爲刻 銀錠紋	紙破	同佛利爾本,爲 刻銀錠紋
47.	8.46	此郡帖(8)	銀錠紋(窄腰):第二行 「復一」右方	同佛利爾本,爲刻 銀錠紋	無	同佛利爾本,爲 刻銀錠紋
48.	9.4	鵝還帖(5)	銀錠紋(窄腰):首行「 姉意」右方	同佛利爾本,爲刻 銀錠紋	無	同佛利爾本,爲 刻銀錠紋
49.	9.11	節過歲終帖 (8)	銀錠紋(窄腰):第七行 「復」右方	同佛利爾本,爲刻 銀錠紋	無	同佛利爾本,爲 刻銀錠紋
50.	9.15	思戀帖(無 往)帖(5)	銀錠紋(窄腰):第三行 「此心」右方	同佛利爾本,爲刻 銀錠紋	無	同佛利爾本,爲 刻銀錠紋
51.	9.20	鄱陽帖(6)	銀錠紋(窄腰):第五行 「此不」右方,橫裂紋 由第四行「使」橫跨至 末行	同佛利爾本,爲刻 銀錠紋	字損:第四行 「使」及第五行 「不」字、「無」 字右上方有斜 幼線一道	同佛利爾本,爲 刻銀錠紋,有填 墨

(續表二)

	帖號	帖名/內容 (行數)	佛利爾本	文物館本	(傳)賈刻本	祖 帖
52.	9.21	阮新婦帖(3)	銀錠紋(寬腰):末行下方,橫裂紋首行「勉」橫跨至 9.22〈奉對帖〉首行	同佛利爾本,爲刻銀錠紋	字損:首行「勉」字填墨	同佛利爾本,爲刻銀錠紋,有填墨
53.	9.22	奉對帖(9)	銀錠紋(窄腰):第五行「至」右方,橫裂紋第二行「歡」橫跨至第三行〈奉對帖〉首行	同佛利爾本,爲刻銀錠紋	字損:首行「積」字、第二行「歡」字上方、第三行「暢」、第四行「足」、第六行「實」字字均有紙破及字損	同佛利爾本,爲刻銀錠紋 字損:第三行「暢」字損
54.	9.28	腎氣丸帖(3)	銀錠紋(窄腰):第二行「者」右方	無	無	無
55.	9.33	益部帖(4)	銀錠紋(寬腰):第三行「去月」右方,橫裂紋在第三行「去月」之間橫跨 9.35〈前告帖〉末行	同佛利爾本,爲刻銀錠紋	字損:第三行「去月」起,橫跨第三行「月」、「頻」至 9.34〈錫大佳帖〉「下」、「有」均有損或填墨	同佛利爾本,爲刻銀錠紋
56.	9.35	前告帖(5)	銀錠紋(窄腰):第四行「所致」右方	同佛利爾本,爲刻銀錠紋	無	同佛利爾本,爲刻銀錠紋
57.	10.3	消息帖(5)	銀錠紋(窄腰):第二行「秋冷」右方,橫裂紋橫跨至前帖第四、五行	同佛利爾本,爲刻銀錠紋	無	同佛利爾本,爲刻銀錠紋
58.	10.5	近與鐵石帖(11)	銀錠紋(窄腰):第三行「豈可」右方	同佛利爾本,爲刻銀錠紋	填墨:第三行「可」(圖)	同佛利爾本,爲刻銀錠紋
59.	10.6	知鐵石帖(6)	銀錠紋(窄腰):第一行「石前」左方半個	無	無	無
60.	10.7	玄度帖(13)	銀錠紋(窄腰):第一行「來遲」左方半個	無	無	無
61.	10.15	江東帖(10)	銀錠紋(窄腰):首行「獻之白」右方,橫裂紋由首行「之」至第二行「世國」	同佛利爾本,爲刻銀錠紋	紙破	同佛利爾本,爲刻銀錠紋,有填墨
62.	10.17	散情帖(5)	銀錠紋(寬腰):第二行「入未」右方	無	無	無

(續表二)

	帖號	帖名/內容 (行數)	佛利爾本	文物館本	(傳)賈刻本	祖 帖
63.	10.29	昨日諸願帖 (10)	銀錠紋(窄腰):第六行 「快快」右方	同佛利爾本,爲刻 銀錠紋	無	同佛利爾本,爲 刻銀錠紋
64.	10.29	昨日諸願帖 (10)	銀錠紋(窄腰):第八 行「丸」右方,橫裂紋 在第七行「」	同佛利爾本,爲刻 銀錠紋	紙破	同佛利爾本,爲 刻銀錠紋
65.	10.31	嬭等帖(14)	銀錠紋(窄腰):第十 行「各間」右方	同佛利爾本,爲刻 銀錠紋	無	無
銀錠紋總數:			65	59	3	45

(續表二)

表三：文物館本、(傳) 賈刻本及〈祖帖〉比較表——橫裂紋、剝蝕紋

	帖號	帖名/內容(行數)	文物館本	(傳) 賈刻本	祖 帖
1.	1.20	唐太宗書藝韞多材帖(11)	剝蝕紋：第五、六行首字「故藹」	紙破	未目鑒原件
2.	1.22	唐太宗書使至帖(11)	剝蝕紋：第三行「復何似時氣」及「冷」	無	未目鑒原件
3.	1.23	唐太宗書比者帖(10)	橫裂紋：第八行「所」字	填墨	未目鑒原件
4.	3.3	晉車騎將軍庾翼書已向帖(5)	橫裂紋：首行「春」字「日」部份	紙破：首行「春」字	填墨：首行「春」字「日」部分
5.	3.20	晉侍中劉穆之書推遷帖(7)	剝蝕紋：第六行「更拜」字上有剝蝕紋	紙破：第六行「更拜」、第七行「劉穆之」	填墨：第六行「更拜」
6.	3.23	晉司徒王廙書靜媛帖(7)	剝蝕紋：第五行末「當」字	紙破	紙破
7.	4.32	唐洺州刺史徐嶠之書春首餘寒帖(9)	三角形孔：標題「史徐」及左方	紙破：標題「刺史徐」三字	填墨及紙破：標題「史」及「徐嶠之」
8.	6.8	靈樞垂至帖(3)	剝蝕痕：首行末「惟崩」	紙破	填墨
9.	7.18	遠婦帖(2)	剝蝕紋：第二行「取」字	紙破	無
10.	7.25	都下帖(4)	橫裂紋：末行「謝二侯」下方	無	同文物館本，為刻橫裂紋
11.	7.26	省飛白帖(3)	剝蝕紋：首行「乃欲」及第三行「於藍」	紙破	填墨
12.	9.3	永嘉帖(4)	橫裂紋：第三行「復」字起橫跨至 9.4〈鵝還帖〉首行	紙破	同文物館本，為刻橫裂紋
13.	9.24	思戀帖(4)	橫裂紋：第二行「奉見」之間橫跨至第三行	字損：第三行「還」	同文物館本，為刻橫裂紋
14.	10.2	轉勝帖(5)	橫裂紋：第四行「所堪」之間至第五行	無	同文物館本，為刻橫裂紋
15.	10.27	月終帖(4)	橫裂紋：第三行「備」	從缺	從缺

表四：文物館本、(傳)賈刻本及〈祖帖〉比較表——帖次、行次、缺帖

	帖號	帖名/內容(行數)	文物館本	(傳)賈刻本	祖帖
1.	2.21	晉中書令王洽書仁愛帖(7)	缺行：第七行	無缺	無缺
2.	2.22	晉中書令王洽書視撫兄子帖(3)	缺帖	無缺	無缺
3.	2.27	晉司徒王珉書欲出帖(7)	缺行：第四行至七行「待臨出亦遣報既至王家／畢卿可豫檄光令作一／頓美食可投其飯也／王珉敬報。」	同文物館本	同文物館本
4.	2.28	晉司徒王珣書末冬帖(5)	缺標題「晉司徒王珣書」	同文物館本	同文物館本
5.	3.20	晉侍中劉穆之書推遷帖(7)	3.20 劉穆之〈推遷帖〉及 3.30 謝發〈晉安帖〉是剪裱	帖次有異：此帖與 3.30 晉謝發〈晉安帖〉位置互調	同(傳)賈刻本
6.	4.14	唐秘書少監虞世南書臨樂毅論帖(8)	無誤	行次：五、六行次序互調，應為「廢書不堪觀縷也／虞世南呈十三日遣」	同(傳)賈刻本
7.	5.12	何氏書投老帖(14)	行次有誤：第十、十一行「如崩必須策怠惰勤精進／愛日惜力乃可獲耳吞」互調	無誤	無誤
8.	5.22	古法帖移屋帖(12)	無缺	缺字：第八行缺「直步廊一壁」缺「一」字	缺帖
9.	6.32	鯉魚帖(2)	無缺	無缺	缺行：第二行「敬耶不在不乃邑邑不」
10.	8.24	阮郎帖(7)	無誤	無誤	行次有誤：首行後錯置 8.27〈西問帖〉及 8.28〈丘令帖〉首三行(共四行)
11.	8.34	增慨帖(4)	無缺	無缺	缺帖：只存首二行，下缺 8.35〈由爲帖〉至 8.41〈尊夫人帖〉共二十四行

	帖號	帖名/內容(行數)	文物館本	(傳)賈刻本	祖帖
12.	8.36	月半(哀感)帖(4)	斷行：同其他〈閣帖〉，爲「罔極之至可石居處／比日何似痺差不悒悒／力知問王羲之頓首」	斷行有異：「字位與他本排列不同：罔極之至可石居處比／日何似痺差不悒悒力／知問王羲之頓首」，此帖當爲配補頁	從缺
13.	9.1	相迎帖(11)	無誤	頁次有誤：此帖第七行後誤接 9.4〈鵝還帖〉末三行。而原本第八行（「常恨況相遇之難而」）至十一行、9.2〈諸舍帖〉、9.3〈永嘉帖〉、9.4〈鵝還帖〉首二行（共 12 行後）移至 9.5〈諸女帖〉首行後。	同（傳）賈刻本
14.	10.24	復面帖(5)	無缺	缺行：第四至五行	同（傳）賈刻本
15.	10.25	還此帖(6)	無缺	從缺	同（傳）賈刻本
16.	10.26	西問帖(2)	無缺	從缺	同（傳）賈刻本
17.	10.27	月終帖(4)	無缺	從缺	同（傳）賈刻本
18.	10.28	參軍帖(5)	無缺	從缺	同（傳）賈刻本

(續表四)



圖1 〈祖帖〉冊一前副頁鳳堂（或臺）真逸題「墨皇」



圖2 卷一唐太宗〈所疾帖〉首字「卿」字。左起：懋勤殿本、潘祖純跋本、文物館本、〈祖帖〉



圖3 潘祖純跋本卷三劉瓌之〈感閏帖〉第二行「頓首」後「秋」字。左起：懋勤殿本、潘祖純跋本、佛利爾本Freer Gallery of Art, Smithsonian Institution, Washington, D.C.: Purchase, F1980.202、顧刻本、文物館本、泉州本（明）、肅刻本、（傳）王著本、〈祖帖〉

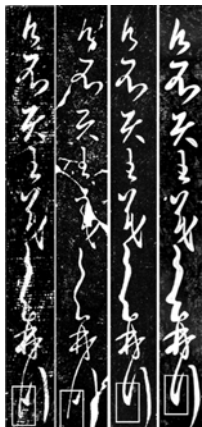


圖4 泉州本系卷六〈月半（哀忤）帖〉末「拜」字。左起：宋搨王右軍書、泉州本（明）、文物館本、肅刻本

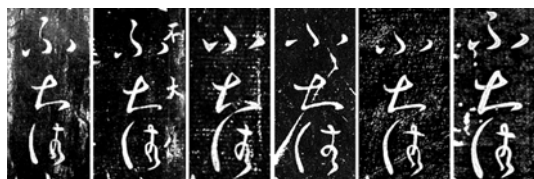


圖5 泉州本系卷七〈長素帖〉「不大佳」「不」字作「小」字，「佳」字刻法改正。左起：潘祖純跋本、佛利爾本Freer Gallery of Art, Smithsonian Institution, Washington, D.C.: Purchase, F1980.202、宋搨王右軍書、泉州本（明）、安思遠本、肅刻本



圖6a 卷四柳公權〈聖慈帖〉第三、四行之間「四三」。左：安思遠本 右：肅刻本

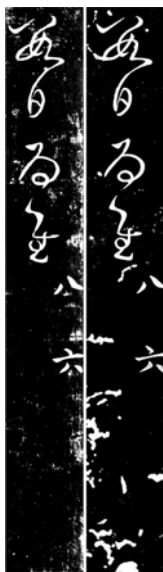


圖6b 卷八王羲之〈得西問帖〉末行右有「八六」。左：安思遠本 右：肅刻本

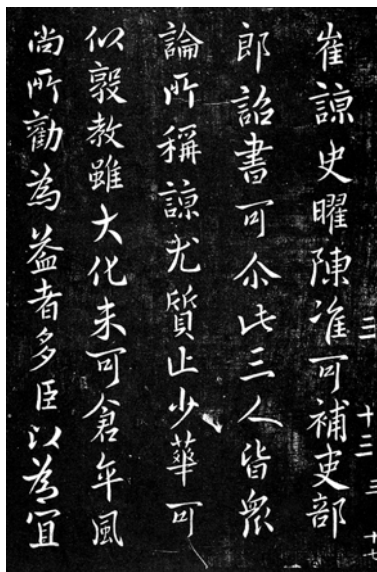


圖7 肅刻本行書（「三十三」三字）及小楷（「三十七」三字）版號

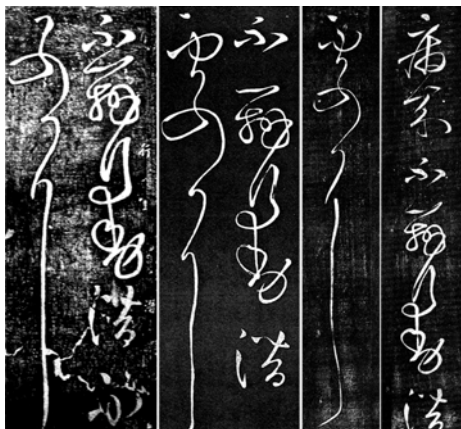


圖8 （傳）王著本卷二張芝〈冠軍帖〉末作草書「處耳」，他本作「不可耳」。左起：潘祖純跋本、（傳）王著本、〈大觀帖〉



圖9 卷六王羲之〈旃罽帖〉第一行「藥」及第二行「是」。左起：〈十七帖〉、（傳）王著本、文物館本、〈祖帖〉

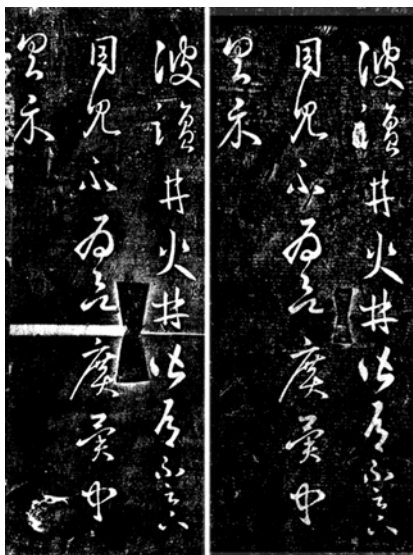


圖10 卷七王羲之〈鹽井帖〉銀錠紋。
左：佛利爾本 Freer Gallery of Art, Smithsonian Institution, Washington, D.C.: Purchase, F1980.202 右：安思遠本



圖11 卷九王獻之〈想彼帖〉首行末「女」字。左起：潘祖純跋本、佛利爾本、顧刻本、文物館本、〈祖帖〉



圖12 卷九〈鄱陽帖〉末及〈阮新婦帖〉銀錠紋比較，〈祖帖〉有填墨痕跡。左：佛利爾本 右：〈祖帖〉

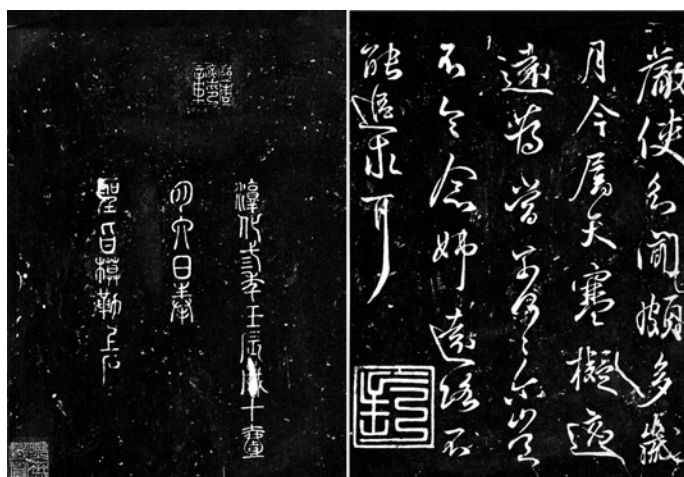


圖13a 顧刻本末卷刻「封」字印（或作「長」）及「齊周密印章」五字小印（取自（傳）元拓本）

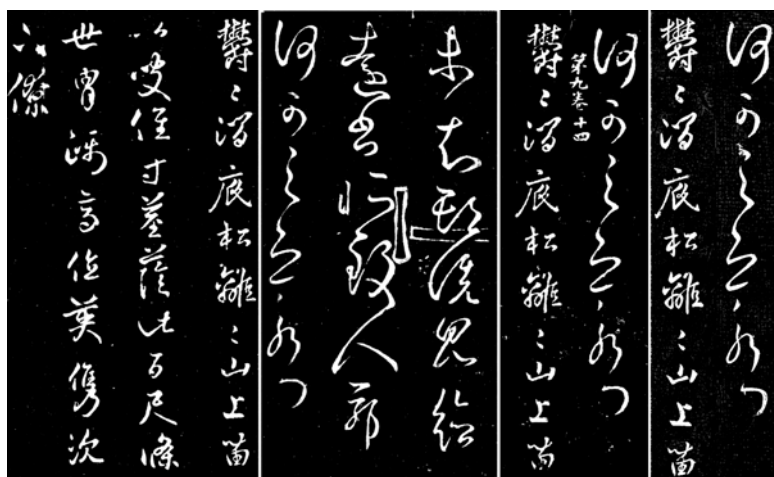


圖13b 顧刻本第九卷〈鬱鬱帖〉首行右有「第九卷十四」五字。左起：清雅堂印本（八行）、（傳）元拓本（二行）、〈祖帖〉（二行）



圖13c 顧刻本第九卷〈思戀觸事帖〉首行左有「第九卷」三小字。左起：清雅堂印本、（傳）元拓本、〈祖帖〉

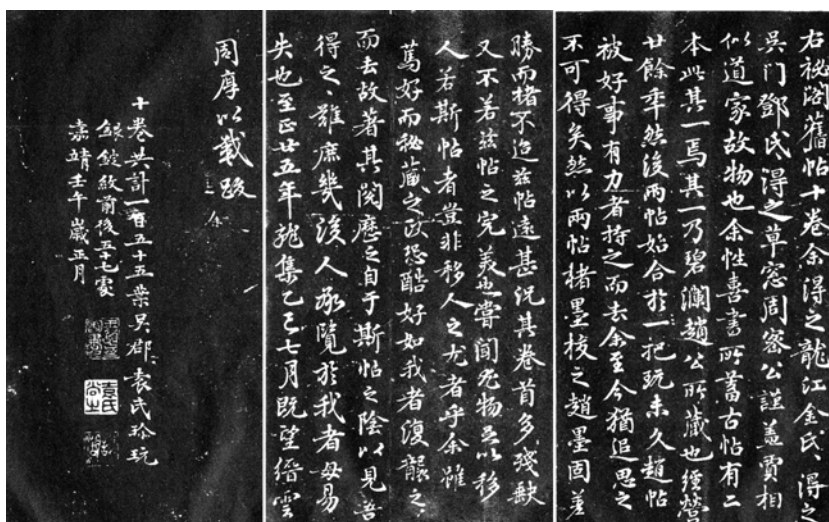


圖13d 顧刻本卷十末刻周厚至正廿五年(1365)跋(取自清雅堂印本)

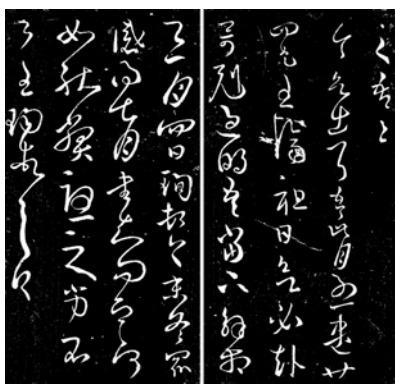
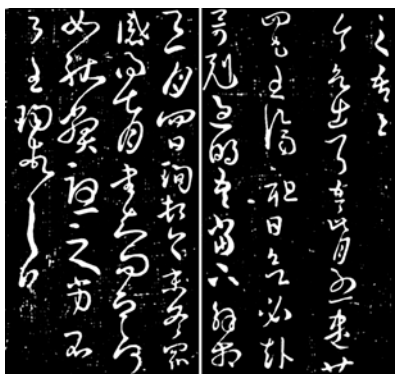
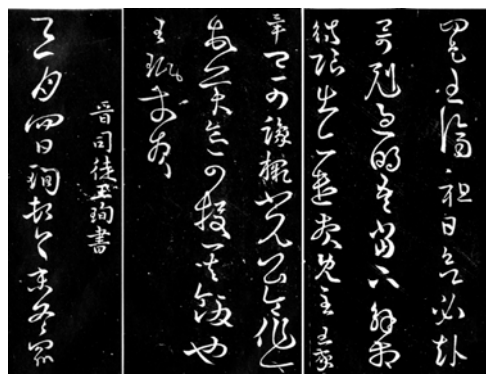
圖14a 文物館本卷二王珣
〈欲出帖〉一至三行(即右
幅末三行)及王珣〈末冬帖〉
第二至四行(即左幅)圖14b 〈祖帖〉卷二王珣〈欲出帖〉
一至三行(即右幅末三行)及王珣〈末
冬帖〉第二至四行(即左幅)圖14c 顧刻本 卷二王珣〈欲出帖〉及王珣
〈末冬帖〉部份, 右起第三行至第七行是佛利
爾本及潘刻本從缺部份(取自清雅堂印本)



圖15 卷四虞世南〈臨樂毅論帖〉第五、六行 左起：文物館本、（傳）賈刻本、〈祖帖〉

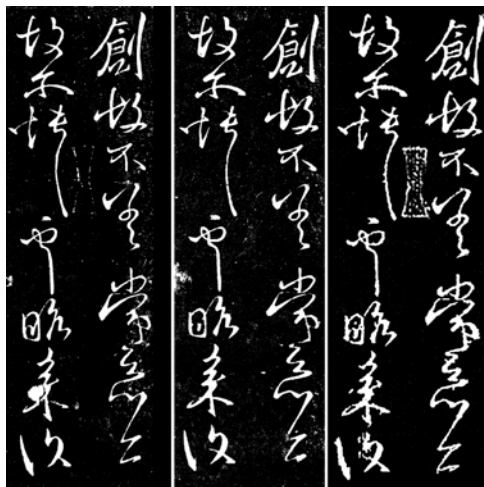


圖16 卷十王獻之〈昨日諸願帖〉第四、五行之間刻銀錠紋。左起：文物館本、（傳）賈刻本、〈祖帖〉

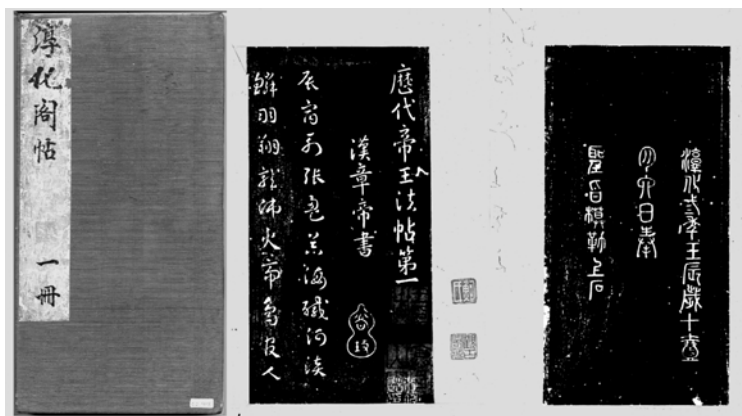


圖17 文物館本卷一
左起：封面、首頁、末頁



圖18 （傳）賈刻本卷一 左起：封面、首頁、末頁



圖19 卷十王獻之〈昨日諸願帖〉「嚮」字 左起：文物館本、（傳）賈刻本、〈祖帖〉



圖20 〈祖帖〉卷三庾翼〈己向帖〉首行「春」字「日」字部份填墨

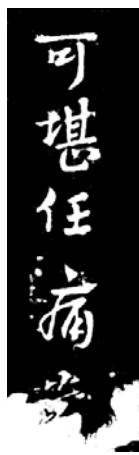


圖21 〈祖帖〉卷三王獻之〈靜媛帖〉第五行末「當」字紙破



圖22 卷二謝安〈每念帖〉第四行首二字「尋繹」 左起：文物館本、（傳）賈刻本、〈祖帖〉

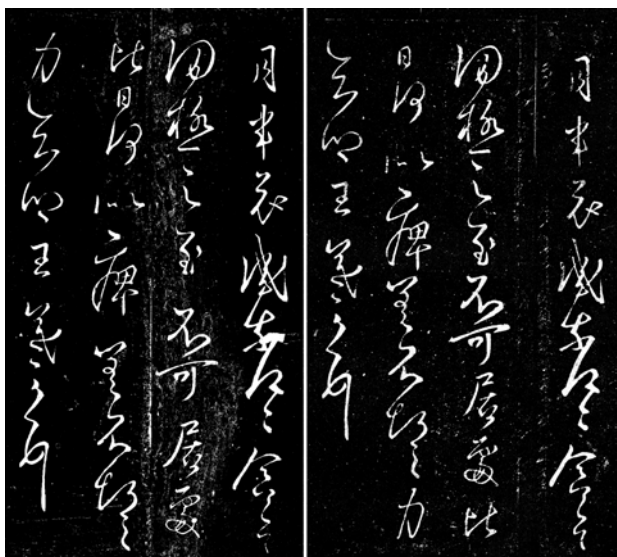


圖23 卷八王羲之〈月半哀感帖〉斷行相異 左起：文物館本、（傳）賈刻本



圖24 〈大觀帖〉卷四（楊氏海源閣本）
梁侍中蕭子雲書（左）及局部（右）



圖25 馬和之〈古木流泉圖〉冊 紙本水墨 縱30公分 橫48.7公分 歷朝名繪冊第五幅
取自《宋代書畫冊頁名品特展》，圖版28，頁130 臺北國立故宮博物院藏

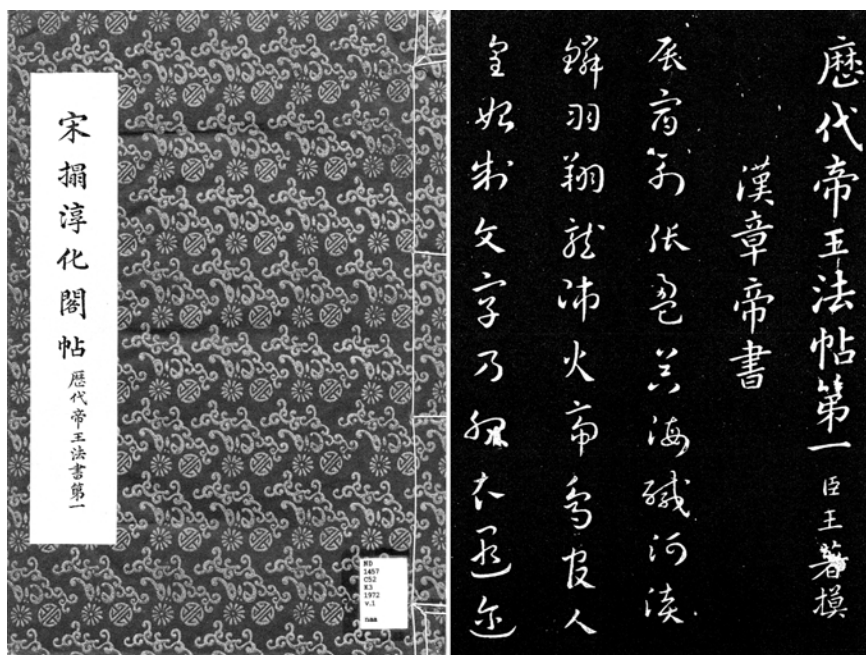


圖26 (傳)王著本卷一 左：封面 右：首頁

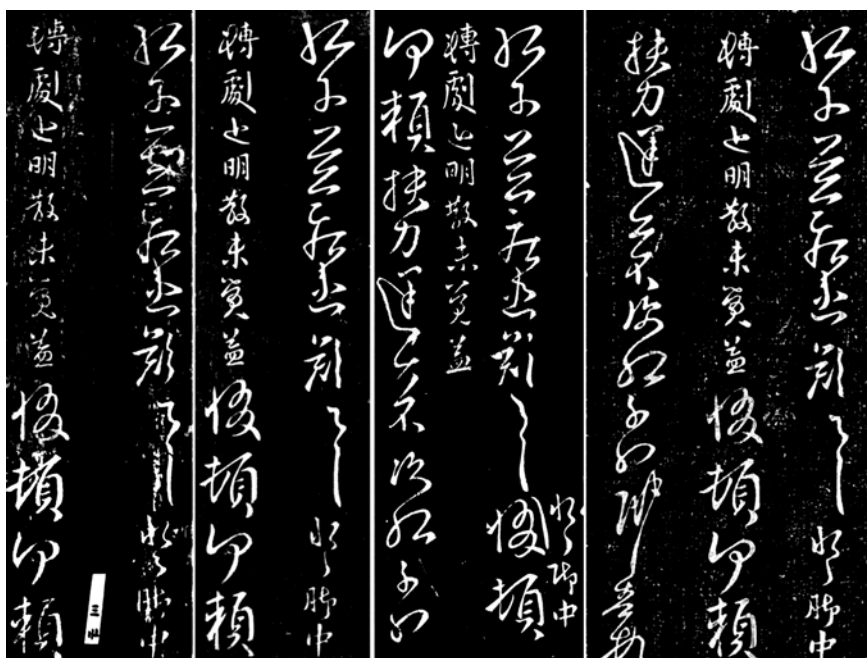


圖27 卷三孔琳之〈日月帖〉「恨恨脚中轉劇近明散未覺益」十二小字
左起：潘祖純跋本、文物館本、(傳)王著本、〈祖帖〉

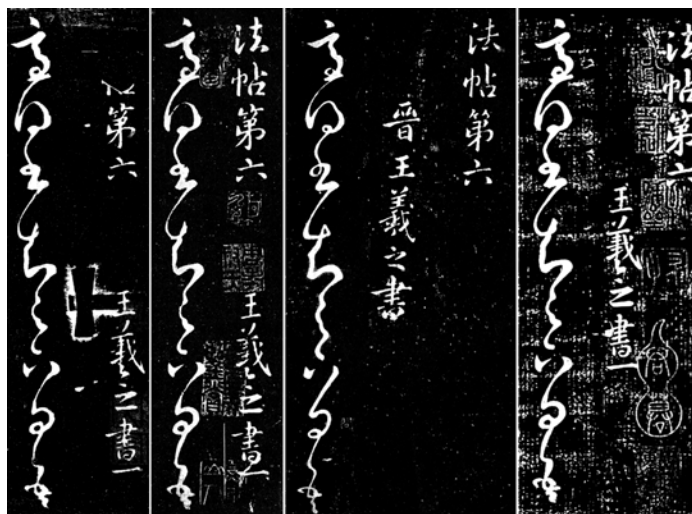


圖28 卷六標題比較 左起：文物館本、(傳)賈刻本、(傳)王著本、〈祖帖〉



圖29 卷十標題比較 左起：文物館本、(傳)賈刻本、(傳)王著本、〈祖帖〉



圖30 〈祖帖〉卷十標題「法帖第十」、「晉王獻之」及「書」經剪裁改裝(局部)

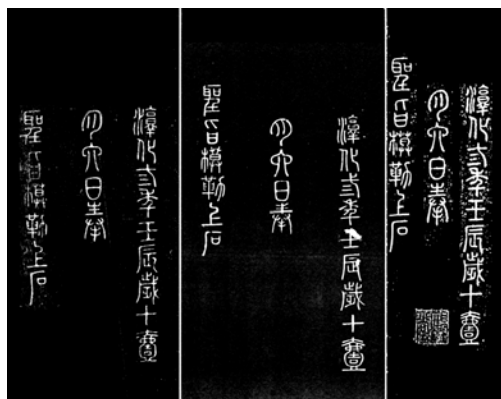


圖31a 卷三末篆書款比較 左起：文物館本、(傳)王著本、〈祖帖〉

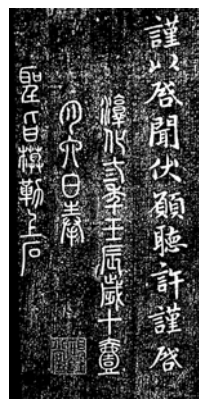


圖31b 〈祖帖〉卷三末篆書款前接駁處



圖32 〈祖帖〉〈宣示表〉首行至〈戎輅表〉末行 左：〈宣示表〉接駁處 右：〈戎輅表〉接駁處

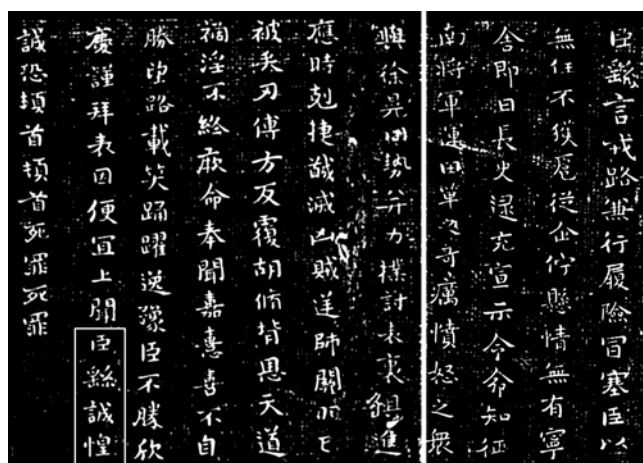


圖33 〈祖帖〉卷二鍾繇〈戎輅表〉十一行



圖34 (傳)王著本卷二鍾繇〈戎輅表〉十二行

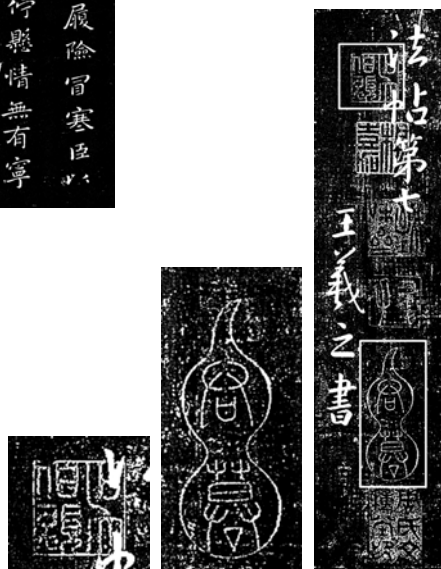


圖35 〈祖帖〉卷七首頁「君謨」印及「吳伯顥印」



圖36 傳世張照舊藏〈閣帖〉(張照本) 左：卷十內簽及張照小像
右：卷十末頁



圖37 張照本卷五多
「第五卷十四」五字

圖版說明

一、〈淳化閣帖〉

(一) 故宮本系

1. 懋勤殿本 簽題「淳化閣帖第×」 十卷 冊頁 墨搨本 每開兩幅
帖心每幅均縱25.2公分 橫13.1公分 北京故宮博物院藏
2. 潘祖純跋本 簽題「淳化閣帖第×」 十卷 冊頁 墨搨本 每開兩幅
帖心每幅均縱23.5公分 橫13公分 上海博物館藏

(二) 佛利爾本系

- 佛利爾本 首題「淳化閣帖第×卷」 十卷 經摺裝 墨搨本 每開一幅
帖心每幅均縱25.7公分 橫25.5公分
華盛頓佛利爾美術館藏卷一至八、十 上海圖書館藏卷九
卷一至八、十圖像由華盛頓佛利爾美術館提供
卷九取自《中國法帖全集·1宋〈淳化閣帖〉》
武漢湖北美術出版社2002年印本

明代翻刻本：

1. 顧刻本

- a. 清雅堂印本 簽題「淳化閣帖玉泓館摹勒」 十卷 冊頁 墨搨本
帖心每幅約縱24公分 橫12.4公分 原拓藏地不詳
取自東京清雅堂1942年印本 湯遂石先生藏
- b. (傳)元拓本 簽題「元拓淳化閣帖賈藏本×冊芝青秘藏」 十卷 冊頁
墨搨本 每開兩幅 帖心每幅均縱25.8公分 橫18.6公分
文物館藏 北山堂惠贈92.19

2. 潘刻本

- a. 文物館本 簽題「淳化閣帖×冊」 十卷 冊頁 墨搨本 每開兩幅
帖心每幅約縱24.2公分 橫12.5公分
文物館藏 文物館購藏基金02.918
- b. (傳)賈刻本 簽題「宋搨淳化閣帖賈(相)刻本卷×」 十卷 冊頁 墨搨本
每開兩幅 帖心每幅約縱25.3公分 橫14.5公分
辻本史邑舊藏原拓 原拓藏地不詳 取自日本平版印刷株式會社
1943年印本 文物館藏 北山堂惠贈D/92/45
- c. 〈祖帖〉 首題「淳化祖帖」 十卷 冊頁 墨搨本 每開一幅
帖心每幅約 縱26.4公分 橫31公分 臺北故宮博物院藏
- d. 張照本 內簽題「閣帖 宋拓本 第×卷」 十卷 冊頁 墨搨本
每開兩幅 帖心每幅均縱24.2公分，橫12.8公分 原拓藏地不詳
取自日本井上氏珂羅版印本 黃仲方先生藏

(三) 泉州本系

1. 宋搨王右軍書 簽題「宋搨王右軍書 賦琴樓藏」等 卷六至八殘本合裝一冊

冊頁 墨搨本 本幅三十四開 每開兩幅
 帖心每幅均縱25公分 橫13.6公分 文物館藏 北山堂惠贈 88.33

明代翻刻本：

1. 泉州本（明）簽題「淳化閣法帖」 十卷 冊頁 墨搨本 原拓藏地不詳
 取自臺北藝文印書館1971年印本
 香港中文大學新亞書院錢穆圖書館藝術特藏
 ND1457.C52 K3 1971 v.1-5

（四）安思遠本卷四、卷七至八系

卷四 簽題「北宋搨閣帖卷第四 道光庚戌脩禊後十日書于香南精舍
 溟生尊兄先生堪喜齋鑒藏精本 玉牒崇恩仰之氏獲觀喜爲題眉」
 內簽題「宋拓淳化閣帖第四卷」 冊頁 墨搨本 每開一幅
 帖心每幅約縱25.7公分 橫43公分 上海博物館藏

卷七至八 簽題「淳化閣帖 麓邨珍藏」 內簽題「淳化閣帖第× 王鐸書」
 冊頁 墨搨本 每開兩幅
 帖心每幅約縱25.5公分 橫15.8公分 上海博物館藏
 以上三卷取自《中國法帖全集·1宋〈淳化閣帖〉》
 武漢湖北美術出版社2002年印本

（五）肅刻本系

肅刻本 內簽題「淳化法帖×」等，卷一、三、五至七、九缺簽，存簽亦多
 殘缺 十卷 冊頁 墨搨本 每開兩幅
 帖心每幅均縱24.8公分 橫16.5公分 文物館藏 北山堂惠贈 92.18

（六）（傳）王著本系

（傳）王著本 簽題「宋搨淳化閣帖」 十卷 冊頁 墨搨本 每開兩幅
 帖心每幅均縱24.3公分 橫18.6公分 原拓藏地不詳
 取自臺北大中國圖書公司1972年印本
 香港中文大學新亞書院錢穆圖書館藝術特藏
 ND1457.C52 K3 1972 v.1-10

二、其他刻帖

（一）〈大觀帖〉二、四、六、八、十等五卷殘冊（分裝三冊） 冊頁 墨搨本
 每開兩幅 清楊氏海源閣舊藏本 北京故宮博物院藏
 取自《中國法帖全集·3宋〈大觀帖〉》
 武漢湖北美術出版社2002年印本

（二）〈十七帖〉一卷 冊頁 墨搨本 每開一幅 上海圖書館藏
 取自《中國法帖全集·16單帖冊》
 武漢湖北美術出版社2002年印本