

元刊本《聖朝混一方輿勝覽》 所載附圖考述

盧雪燕

國立故宮博物院

圖書文獻處



國立故宮博物院

NATIONAL PALACE MUSEUM

院藏元刊本《聖朝混一方輿勝覽》所載附圖是現存少數的元代版刻地圖，繪風及部分內容近似元刊本《事林廣記》附圖，然精細則有過之，不但為研究元代地方行政制度及區域劃分提供了有力的說明，也為中國製圖學發展提供了極有價值的訊息。本文以地圖為研究主體，首先利用相關文獻考證出該附圖的繪製年代約是元元貞元年（1295）—元大德元年（1297）；其次分人文地理及自然地理兩方面介紹地圖的內容；第三則以方位、比例尺、圖式符號三方面對地圖的製圖方法提出說明；最後總結全文認為該圖等具有三項特點：一、開啓以行政區域為基準的「區域地圖集」先例；二、圖中所用圖式符號「逐漸脫離寫景法為主的束縛，初步形成了地圖符號系統」；三、圖中因襲宋代地圖的痕跡歷歷可見。

關鍵詞：元代、古地圖、《聖朝混一方輿勝覽》

一、前言

元代版刻地圖傳世不多，現存元代有關地圖的刊本更是稀少，一般認為，除《事林廣記》¹及《至正金陵新志》²尚存元刻本外，其餘如《類編長安志》、³《洞霄圖志》、⁴《長安志圖》、⁵《治河圖略》、⁶《南村輟耕錄》、⁷《海國圖志》⁸等書雖然附刻元繪地圖，但幾乎都是明、清人再版，與元刊本自不能相提並論。近日筆者為國立故宮博物院（以下稱本院）「大汗的世紀——蒙元時代的多元文化與藝術」特展（2001年10—12月）撰寫部分展品介紹時，發現本院所藏《聖朝混一方輿勝覽》三卷，非但是元刊本，而且還附刊當時的全國總圖和地方行省圖共十四幅，繪風及部分內容近似元刊《事林廣記》附圖，然精細則猶有過之，無疑是傳世極珍貴的元代版刻地圖，為研究元代地方行政制度及區域劃分提供了有力的說明，也為中國製圖學發展史提供了極有價值的訊息。關於此書，清人錢大昕和民國張元濟均著有「跋文」傳世，並將之稱為《大元混一方輿勝覽》，近人李根源亦撰文考述，⁹但都止於論述版本，對於書中所附地圖則隻字未提；本文旨在介紹地圖，並利用相關文獻對其書中地圖的繪製年代、內容及製圖方法進行探索與敘述。

- 1 南宋陳元靚編，現存有元建安椿莊書院刊本。
- 2 元張鉉纂，初刊於元至正四年（1344），現存版本有元至正十一年（1351）德星書堂重刊本，明正德十五年（1520）補刻本及1948年南京市通志館鉛印《南京文獻》本（此本未收圖）。以上參見曹婉如等編，《中國古代地圖集（戰國—元）》（北京：文物出版社，1990），頁15之〈圖版說明〉。黃燕生，〈元代版刻地圖考錄〉，《文獻》，總32期（1987），頁139-141。
- 3 元駱天驥編纂，現存有明抄元薛延平校正刊本及清影元抄本。以上參見曹婉如等編，《中國古代地圖集（戰國—元）》，頁13之〈圖版說明〉。
- 4 宋末元初人鄧牧輯，該書有元刊本、鮑刊本、知不足齋叢書本，筆記小說大觀本及文淵閣四庫全書本，「元刊本今未詳藏所，知不足齋本與筆記小說大觀本無圖，僅清鮑刊本有圖。以上參見曹婉如等編，《中國古代地圖集（戰國—元）》，頁13之〈圖版說明〉。
- 5 元李好文據前人繪製的長安圖所作，現有明成化四年（1468）邵陽書堂刻本、文淵閣四庫全書本。以上參見曹婉如等編，《中國古代地圖集（戰國—元）》，頁14之〈圖版說明〉。
- 6 元王喜撰，書成於元至正年間（1341-1367），現存有四庫全書本及墨海金壺叢書本及若干抄本。以上參見黃燕生，〈元代版刻地圖考錄〉，頁141-142。
- 7 元末明初陶宗儀纂，附有元刻〈河源圖〉一幅。以上參見黃燕生，〈元代版刻地圖考錄〉，頁142。
- 8 清魏源撰，今存道光二十二年（1842）初印本及咸豐二年（1852）重印本，前者錄有元刻的〈經世大典地理圖〉一幅，以上參見黃燕生，〈元代版刻地圖考錄〉，頁143-144。
- 9 有關李根源的考述，參見張國淦，《中國古方志考》（臺北：鼎文書局，1974），頁122-123。

二、版本考述

筆者所見《(元)聖朝混一方輿勝覽》共三卷，收錄於元人劉應李編《新編事文類聚翰墨全書》(以下簡稱《全書》)及《新編事文類聚翰墨大全》(以下簡稱《大全》)，¹⁰書上題名為《聖朝混一方輿勝覽》，不著撰人，也無纂修年代，一般認為，該書作者可能曾經參與纂修《大元一統志》，¹¹因得以獲見各省之造報資料，摘要編錄後，單獨成書刊行，成書初刊時間大約是至元二十四年至二十七年(1287-1290)之間，¹²因此稱為「聖朝」，可惜初刊本早佚，後人看到的一如筆者所見，皆附錄於《全書》與《大全》中的《聖朝混一方輿勝覽》；為了行文的一致性，及明確地點出該書年代，本文一致以《(元)聖朝混一方輿勝覽》稱之。筆者曾將《大全》與《全書》仔細校核，發現後者係根據前者重新編訂，成書時間較晚，內容編排也稍有不同。¹³由於《全書》及《大全》曾多次重刊，因此保留下來的《(元)聖朝混一方輿勝覽》版本也十分複雜，除列編卷次不同外，¹⁴有的仍附有地圖，有的則將地圖刪除。現將筆者所及見的仍附地圖的四種(五部)版本，列表說明如下：

表一 《(元)聖朝混一方輿勝覽》附圖版本

	版 本	卷 數	原藏地	現藏地	備 註
《新編事文類聚翰墨全書》后乙集——《聖朝混一方輿勝覽》(圖1-14)	元大德間 (1297-1307) 建陽書坊刊 巾箱本	上、中、 下三卷	1.昭仁殿 2.不詳	臺北國立故宮博物院 傅斯年圖書館	◎兩地所藏為同一種版本，皆附地圖。 ◎本文以指此版本中的附圖為主要研究對象。 ◎昭仁殿舊藏的本子，「大元混一圖」圖左下方刻有「前集三卷五」字樣。

10 由於《新編事文類聚翰墨全書》及《新編事文類聚翰墨大全》版本眾多，致《聖朝混一方輿勝覽》卷次順序亦有所不同，如國立故宮博物院收藏的三種(元刊本二，明刊本一)及傅斯年圖書館的一種《全書》本(元刊本)概列為「后乙集」，但國家圖書館收藏的兩種，元刊本列為「丁集」(按：應是「乙」字剝改偽造)，明刊本列為「乙集」。至於《大全》本，國立故宮博物院收藏的係殘本，不包括此書，國家圖書館收藏兩種，元刊本列為「後甲集」，明刊本則列入「后乙集」。

11 《大元一統志》為元代官修總志，前後修纂兩次，第一次成書於至元二十八年(1291)，第二次成書於大德七年(1303)。

12 此說參見中國方志大辭典編輯委員會編，《中國方志大辭典》(杭州：浙江人民出版社，1988)，頁128。

13 《全書》序文中提到：「劉君應李為此編命曰翰墨全書。」而《大全》卻說：「劉君應李為此編命曰翰墨大全。」可見兩書皆是劉應李所編，然或因重新編排刊刻的緣故，使得書名及內容皆有些微更動。

14 目前臺灣可見的版本，詳參註10。

《新編事文類聚 翰墨全書》乙集 ——《聖朝混一 方輿勝覽》(圖 15-17)	元泰定元年 (1324)麻 沙吳氏友于 堂刊本配補 明刊本	乙集十- 十二卷	不詳	國家圖 書館	◎《(元)聖朝混一方輿勝覽》列爲 乙集,但卷首「乙集」之「乙」字 剗改成「丁」字。 ◎此本附圖與前述版本類似,似沿 刻而成。
《新編事文類聚 翰墨全書》乙集 ——《聖朝混一 方輿勝覽》	明初葉建刊 巾箱本	乙集上、 中、下三 卷	不詳	國家圖 書館	◎此本附圖與前述版本類似,似沿刻 而成。
《新編事文類聚 翰墨大全》后 戊集——《聖朝 混一方輿勝覽》	明建陽書坊 刊黑口本	缺	昭仁殿	國立臺 北故宮 博物院	◎此本係殘卷,無《聖朝混一方輿勝 覽》,但卷前(即甲集目錄之前, 序文之後)錄有《(元)聖朝混一 方輿勝覽》附圖。

表一前列《(元)聖朝混一方輿勝覽》附圖四種版本,屬於《全書》本的三種,版本雖不相同,但版式及圖的內容類似,推測應是互相摹刻而來;至於《大全》本,則是所謂的「大本」,¹⁵較之前述《全書》本附圖,除尺寸及小部分地理要素符號不同外,差別不大,或亦是摹繪前本而來。由於本文以元刊地圖為研究對象,再加上取用之便,故以下所稱地圖係指現藏故宮的《全書》本《(元)聖朝混一方輿勝覽》附圖。

三、地圖的繪製年代

誠如前文所述,《(元)聖朝混一方輿勝覽》初刊本早佚,傳世的版本並非每部都附地圖,因此無法立即判定地圖繪製年代。錢大昕認為大德間(1297-1307)刊的《(元)聖朝混一方輿勝覽》,為配合當時的行政區,部分內容已經有所竄易,倘若初刊本即附地圖,重刊時是否也同樣有所改動,抑或附圖根本就是後來補入?難以論定。筆者試以圖中的行政區域建置、地名與書中內文相互核對,再與《元史·地理志》進行比較,用以考定書中十四幅地圖的繪製時限。

15 近人羅振常說《大全》單刻之本有兩種,「一為大本,半頁十二行,行二十六字,一巾箱式。」國立故宮博物院收藏的《大全》屬明刊大本,而國家圖書館收藏的兩部《大全》,一部明刊巾箱本,另一部則是元刊巾箱本,皆不附圖。

表二 《(元)聖朝混一方輿勝覽》內文、附圖與《元史·地理志》的比較

圖名	內文對應區域建置	與《元史·地理志》的比較
圖1 混一諸道之圖		◎圖名曰「道」，而不名「行省」，不符內文及《元史·地理志》以「行省」為綱的編排方式。
圖2 腹裏 圖3 腹裏	腹裏（直隸省郡）	◎大德九年（1305）「太原」、「平陽」二路因地震改名「冀寧」、「晉寧」，內文已載，但圖3仍記「太原」、「平陽」，故推圖繪應在大德九年以前。 ¹⁶ （例證一） ◎《元史·地理志》記載中統元年（1260）置和林宣慰司，大德十一年（1307）立和林等處行中書省，皇慶元年（1312）又改成「嶺北等處行中書省」 ¹⁷ ，按說此一政區應在「腹裏」之北，但圖2北界卻記「韃靼」二字，不見「和林等處行中書省」及「嶺北等處行中書省」，只在圖14北見「和林城宣尉司諸國土併入」，故推圖繪時間為中統元年（1260）以後，大德十一年（1307）以前。（例證二）
圖4 遼陽	遼陽等處行中書省	◎《元史·地理志》：「遼陽等處行中書省……二十四年始立行省。」 ¹⁸ 圖4以遼陽為單一政區，故推圖繪於至元二十四年（1287）以後。（例證三）
圖5 陝西	陝西等處行中書省	◎《元史·地理志》：「元中統三年立陝西四川行省，治京兆……十六年改京兆為安西路總管府，二十三年四川置行省，改此省為陝西等處行中書省。」 ¹⁹ 由於陝西、四川二省分繪，故推成圖時間應在至元二十三年（1286）以後。（例證四）
圖6 四川	四川等處行中書省	
圖7 汴梁	河南江北等處行中書省	◎「汴梁」，係元代路名，原屬於「腹裏」。《元史·地理志》：「……至元二十五年改南京路為汴梁路，二十八年以瀕而南，大江以北，其地衝要，又新入版圖，置省。」 ²⁰ 該「省」即「河南江北等處行中書省」，本圖以「汴梁」為題名，且單成一圖，故推圖繪在至元二十五年（1288）以後。（例證五）

16（清）錢大昕認為冀寧、晉寧係後人竄改，參見《潛研堂文集》（清道光二十年（1840）刊《潛研堂全書》之一，國立故宮博物院藏），卷二十九，頁3。又《元史》，卷五十八，頁31、33記載兩路皆因地震更名。

17（明）宋濂等修，《元史》（清乾隆四年武英殿刊本，國立故宮博物院藏），卷五十八，頁37。

18（明）宋濂等修，《元史》，卷五十九，頁1。

19（明）宋濂等修，《元史》，卷六十，頁1。

20（明）宋濂等修，《元史》，卷五十九，頁7。

		◎《元史·地理志》載記至元三十年（1293）蔡州升為汝寧府。²¹內文已更為「汝寧府」，但圖上仍記「蔡」州，故推圖繪在至元三十年（1293）以前。（例證六） ◎《元史·地理志》載記：元貞元年（1295）吉水、安福、太和、永新四縣升州，文皆載，圖缺永新，太和訛為天和，其餘皆載記為州，故推圖繪在元貞元年（1295）以後。（例證七） ◎又六安州至元二十八年（1291）時降為縣，隸廬州路，後又升為州，²²但圖上無此州，故推測圖繪時間為至元二十八年（1291）以後。（例證八）
圖8 江浙	江浙等處 行中書省	◎至元十一年（1274）改江淮行省為江浙行省，二十三年（1286）復為江淮行省，二十六年（1289）復徙省治於杭州，二十八年（1291）割江北州郡隸河南江北行省，大德三年（1299）罷福建行省，併其地于江浙。²³而本圖未含福建，故推圖繪時間在至元二十八年（1291）至大德三年（1299）間。（例證九）
圖9 福建		◎「福建」一地，內文併入江浙行省，但卻單獨成圖，地位似乎等同行省，按《元史·地理志》，至元十三年（1276）蒙古滅南宋，十五年（1278）改福建行宣慰司為行中書省，但大德三年（1299）又廢省併入江浙，此處別將福建獨立成一圖，可見圖繪較內文為早，時間應在至元十五年（1278）至大德三年（1299）間。（例證十）
圖10 江西	江西等處 行中書省	◎據《元史·地理志》載記：江西行中書省設於至正十五年，因此推本圖在至元十五年（1278）後繪製。（例證十一） ◎《元史·地理志》：「二十一年改隆興為龍興，二十三年，豐城縣升富州，武寧縣置寧州。」²⁴文中已作「龍興」，但圖上仍作「隆興」，且無富州、寧州，故推圖繪在至元二十三年（1286）以前。（例證十二）
圖11 湖廣	湖廣等處 行中書省	◎《元史·地理志》：「大德五年，以鄂州首來歸附……改武昌路。」²⁵文中已改「武昌路」，但圖上仍記「鄂州」，故推圖繪應在大德五年（1301）以前。（例證十三）

21（明）宋濂等修，《元史》，卷五十九，頁7。

22 同上註。

23（明）宋濂等修，《元史》，卷六十二，頁1。

24 同上註，頁17。

25（明）宋濂等修，《元史》，卷六十三，頁1。

圖12	左右江溪洞（湖廣省所轄）	◎《元史·地理志》：「至元十四年陞興國路總管府，隸江西，三十年自江西割隸湖廣。」²⁶文及圖11皆載有興國路，證圖繪可能在至元三十年（1293）以後。（例證十四） ◎《元史·地理志》：「潭州……天歷二年以潛邸所幸，改天臨路。」²⁷文、圖上仍作「潭州路」，故推圖繪於天歷二年（1329）以前。（例證十五） ◎《元史·地理志》：「邕州路總管府兼左右兩江溪洞鎮撫，泰定元年，改為南寧路。」²⁸文、圖皆作邕州路，推圖繪在泰定元年（1324）以前。（例證十六） ◎《元史·地理志》：「至元十六年，改慶遠路總管府……大德元中書省……請省之，遂立慶遠南丹溪洞等處。」²⁹文、圖上皆仍作「慶遠」路，故圖繪在大德元年（1296）以前。（例證十七）
圖13 雲南	雲南等處行中書省	◎《元史·地理志》：「普安路……十六年改為宣撫司，二十二年罷司為路。」文、圖皆載為「普安路」，因推圖繪在至元二十二年（1285）後。（例證十八） ◎又「普定路」為大德七年所改，然文作「普定府」，圖無，故推圖繪在大德七年（1303）以前。（例證十九） ◎又「元江路」設於至元二十五年（1288），圖、文皆載，推圖繪應在至元二十五年（1288）以後。（例證二十）
圖14 甘肅	甘肅等處行中書省	◎山丹縣，原是「刪丹」，至元六年「刪」始訛為「山」，二十二年升為州，隸甘肅行省。³⁰文、圖皆作「山」丹，故圖繪應在至元六年（1269）以後。（例證二十一） ◎「永昌路」，至元十五年立，文已載，但圖仍作「西涼府」。 ◎寧夏府路在至元二十五年以前稱「中興府」、「興慶府」，文已改稱寧夏府路，但圖不記，又亦集乃路立於至元二十三年，文已載，但圖仍作「居延路」，³¹且轄下之「小和州」、「新民州」圖上皆無。（有山丹州、西安州，合上述兩州，《元史·地理志》皆未載）。

26 同上註，頁4。

27 同上註，頁5。

28 同上註，頁10。

29 同上註，頁11。

30 （明）宋濂等修，《元史》，卷六十，頁26。

31 同上註，頁25。

		◎甘肅圖尚載「西夏國」、「突厥」、「吐蕃」、「焉脂」、「烏孫」、「回鶻」等西域諸小國部落。 ◎圖上有「夏州」、「鹽州」、「蘭州」、「涼州」、「伊州」、「善州」、「廓州」……等，本書及《元史》皆未載。 ◎又甘肅行中書省因轄西夏故地，原作「西夏中興行省」，³²至元二十三年移省治於甘州路後始稱甘肅行省，本圖稱「甘肅」而非「西夏」，因此推本圖應繪於至元二十三年（1286）以後。（例證二十二）
嶺北等處行中書省		◎按《元史·地理志》，「嶺北等處行中書省」改於皇慶元年（1312），而和林宣慰司都元帥府早在大德十一年（1307）就已罷除，別立和林等處行中書省，「嶺北行省」非但沒有單獨成圖，而甘肅圖上的「和林城宣慰司」，更可證圖繪時限較內文為早。
鎮東行中書省		◎《元史·地理志》作征東行省，大德三年（1299）立，後罷，至治元年（1321）復立，³³十四幅地圖中見不到「征東」或「鎮東」，只在「混一諸道之圖」見到「高麗」，因此推測圖繪應早於內文。

據表二之整理可得三項結論：

（一）昭仁殿舊藏《（元）聖朝混一方輿勝覽》重刊本內文與附圖並非同時刊行問世，圖應早於文；或文與圖均經後人改動。如此主張是因為書中有些地名文、圖記載並不一致，情況有二：

1. 文字有著錄而圖卻未載明或所載有所不同

部分地名因大德年間地方行政改制而有所更動，內文已隨之反映，但圖上地名則沿用改制前的舊名，如：文中曾載屬於湖廣行省管轄的「武昌路」，圖11則保持改制前的舊地名「鄂州」；文著錄屬腹裏管轄的「晉寧路」與「冀寧路」，圖2則作「太原」與「平陽」；文著錄屬江南江北行省管轄的「汝寧府」，圖7仍作「蔡州」；文著錄屬甘肅行省管轄的「亦集乃路」，圖14仍作「居延路」；文著錄江西行省的「會昌州」，圖10中未見記載等。

2. 有些地名在圖中仍有標示，但內文已不見記載

32（明）宋濂等修，《元史》，卷六十，頁25-26。

33（明）宋濂等修，《元史》，卷六十三，頁26。

圖14甘肅省圖中仍保有大德年間改制前的舊地名，如「夏州」、「鹽州」、「蘭州」、「涼州」、「伊州」、「善州」、「廓州」等，內文已不復見。

(二) 表中所舉「例證」一至二十二（六、十二除外），推知地圖繪製年代上下限爲：元貞元年（1295）—大德元年（1297）。

(三) 表中「例證」六與「例證」十二的矛盾，或可解釋爲重刊本地圖亦曾經後人改易，只是改動幅度沒有內文多。

四、地圖內容介紹

(一) 人文地理

院藏昭仁殿舊藏《（元）聖朝混一方輿勝覽》卷前附有十四幅地圖，一幅總圖，十三幅行政區域圖，內容概分人文地理及自然地理，人文地理包括政治、軍事及其他；自然地理則分水體、山體及其他。

總圖，亦稱「混一諸道之圖」（圖1），道與道之間以細曲線勾出圓弧形界線，計分臨潢、會寧（含北京）、咸平、中都（含大都）、西京、東京、山東、山西、大名、河東、河西、河內、南京、淮東、淮西、湖北、京南、浙西、江東、江西、湖南、浙東、福建、廣東、上都、隆興（含達達）、回回、河北、雲內、西夏、鄜延、慶源、秦鳳、熙河、京兆、利州、成都、夔州、潼川、廣西等。界西（西南）分繪雲南、交趾、天竺、西番、畏吾兒、吐蕃、龜茲等國；界南有位居海上的「瓊」，界東海上的「高麗」及「日本」亦繪入圖中。「長城」是唯一的軍事設施，有南北二線，³⁴南線東起咸平，西至熙河，形成中都（大都）、西京、河北、鄜延、慶源、熙河等與北京、雲內、西夏的界線；而北線則橫貫西夏北境，與達達、回回遙遙相對；兩線都用雙曲線（見表五）將「■」形符號連成帶狀表示。這正說明元代的國防邊域範圍，總圖名爲「混一諸道之圖」，即說明是以人文地理爲主，未繪山脈、水系，僅以兩種曲線組成的水紋（見表五）表示東南海域及西北境域的大鹽池及鹽海，龜茲和吐蕃之間標注弱水，但沒有表意符號。³⁵

除總圖外，十三幅地方行政圖（圖2-14）的內容仍以人文地理爲主，尤其是

34 《事林廣記》附圖「大元混一圖」（圖1a）只繪出長城南線，與本圖有些許差異。

35 按：「混一諸道之圖」顯示的自然地理雖然簡單，僅及於海域，然較之〈大元混一圖〉之不具任何山脈、水系，在地圖繪製發展上已有進展。

「政治」，或者說是「政區建置」為要，由於圖中大多只載記「地名」而不標出層級，沒有規範性的符號系統，再加上元代的地方行政制度原本就複雜，³⁶因此就讀者而言，光看地圖，似乎無法解讀「地名」的政治意涵。現以「江西等處行中書省」（圖10）為例，並列內文及圖中地名，除推出入圖的政區層級外，亦可檢驗繪圖者以地圖表現元代地方行政制度的成效。

表三 江西等處行中書省

江西等處行中書省			
文內地名			圖中地名
江西湖東道肅政廉訪司	龍興路	南昌、新建、奉新、進賢、靖安縣	
		富州	
		寧州	武寧、分寧縣
	吉州路	廬陵、龍泉、永豐、萬安縣	
		吉水州	
		安福州	
		太和州	
		永新州	
	撫州路	臨川、崇仁、宜黃、金溪、樂安縣	
	臨江路	清江縣	
		新淦州	
		新喻州	
	江州路	德化、德安、湖口、彭澤、瑞昌縣	
	袁州路	宜春、分宜、萬載縣	
		萍鄉州	
	瑞州路	高安、上高縣	
		新昌州	
	南康路	都昌、星子縣	
	贛州路	建昌州	
		贛縣、雩都、興國、信豐縣	
		會昌州	會昌、石城、瑞金縣
		寧都州	
	南安路	南康、大庾、上猶縣	
	建昌路	南城、新城、廣昌縣	

36 元代的地方行政制度揉合了遼、金、宋的制度，分省、路、府、州、縣等多層相互統屬的地方建置。

廣東道宣慰使司都元帥府（海北廣東道肅政廉訪司）	南豐州（直隸行省）		南豐
	廣州路	南海、增城、東莞、番禺、清遠、	廣
		新會、香山縣	
	韶州路	樂昌、仁化、乳源、曲江縣	韶
	新民州		
	英州		英德
	南雄路	保昌、始興縣	南雄
	惠州路	歸善、河源、博羅、海豐縣	惠
	循州路	龍川、興寧、長樂縣	循
	新州	新興縣	新
	潮州路	海陽、潮陽、揭陽縣	潮
	梅州	程鄉縣	梅
	肇慶路	高要、四會縣	肇慶
	南恩州	陽江、陽春縣	南恩
	德慶路	端溪、瀧水縣	德慶
	連州路	連山	連
	桂陽州	陽山縣	桂陽
	封州	封州、開建縣	封

分析表三《（元）聖朝混一方輿勝覽》之於江西等處行中書省的政區建置敘述（左起一、二、三欄）：省統路，路統州，州統縣，但州可直屬省，縣亦可直屬路，³⁷再對照地圖的地名（即右起第一欄），可知地圖錄入的政區標準為「州」級行政區，不管統縣與否，州以上皆繪入，但不載層級，³⁸州以下的「縣」則不入圖，元代江西省未設「府」，故圖10中未見「府」，其餘十二幅分省圖的政區繪製原則，除小部分例外外，³⁹大皆如此；繪圖者雖試圖表現元代地方行政制度，但成效有限，不過讀者仍然能就地圖的記載配合內文，尋找部分政治上領屬地域的空間概念。

地域圖中的「腹裏」（圖2）、「遼陽」（圖4）、「陝西」（圖5）、「甘肅」（圖14）等四幅圖中繪有「長城」，惟符號與圖1不同，用三虛曲線（見表五）將「」符號連成帶狀表示；溝通長城南北關隘則有：「古北口」、「榆關」（圖2）、「劍

37 也可屬府。至於府，地位可等同路，屬於宣慰司或行省，也可屬路，低路一級。

38 除江西圖外，大部分圖也是不標出政區層級，但圖13雲南例外，圖中可見大量標注的「路」字。

39 如江西省「永清」縣例外，圖9福建中福清、長樂、連江……等縣也多有載入，也不完全符合縣級政區不繪入地圖的原則。

門關」(圖6)、「陽關」、「玉門關」、「鐵門關」(圖14)。「腹裏」(圖2)與「遼陽」(圖4)圖中則載有古代國家、城鎮等,如「古單于府」(圖2)、「女真舊界」、「新羅國界」、「靺鞨地」、「契丹舊地」及位於遼陽東南海域的「女人國」(圖4)等。

(二) 自然地理

《(元)聖朝混一方輿勝覽》所附行政區域圖(圖2-14)的自然地理,主要表現了水系與山脈,水系包括江河、湖泊兩大項,依圖序列舉如下:

1. 腹裏圖(圖2、3)

腹裏水系主要有竭石西北水系及黃河水系,前者包括朝蚩河、白汭河、溫餘河、洛水、盧溝河、玉河、玉河、姑水、桑魚水、沙河、浣水、易水、狄梁河、漆河、白溝河(圖2)。後者則有汾水、沂水、淇水及不具名支流兩條。另濟水、滹沱河單獨入海(圖3)。湖泊有:大鹽泊及位於古單于府西之湖泊(圖2)及古澤,數河匯入,北流洛水入海(圖3)。

山脈則有:蒙古山、長白山、祖山、木葉山、醫死間山、居庸山、竭石、回鴈峰、礬山、白登山、死孤嶺、姜陽山(圖2)及北岳、太行山等(圖3)十四座,另有一些不具名小山。

2. 遼陽圖(圖4)

遼河水系(圖稱小遼水),包括八條支流:逆流河、崆水、黑河、潢水等;又東邊鴨綠江、北邊來遼河等匯入陂澤,並以逆流河連接遼河水系。湖泊名曰陂澤。

山脈記名的有麻雞山、松亭嶺、居庸山、白狼山等四座,其餘不具名;又圖東北隅注記「東北盡大山林」。

3. 陝西圖(圖5)

陝西境域蘭州西北標注「黃河源」,為河源區,包括洛水、涇水、洮水及一些不具名支流。

山脈除西岳、終南山、鳥鼠山、太白山外,其餘皆不載山名。

4. 四川圖(圖6)

四川境域威州西北隅注「大江源」,為江源區,包括白江、浯水、文江、沫水、大度河及一些不具名支流。

山脈載山名的有岷山、松山、玉壘山、木史嶺等處,其餘未具名。

5. 汴梁圖(圖7)

汴梁境域包括黃河水系及大江水系，前者又與淮河水系相通，支流則有汴水、潁水、淮水、汝水、沂水及衆多不具支流；後者則以漢水水系爲主並納入一些來自北方的支流。湖泊有古澤、巢湖。

山脈有芒碭山、中岳、公山、荊山，其餘不載山名。

6.江浙圖（圖8）

江浙境域主要有大江水系、太湖水系及錢塘江水系，前兩水系以支流相通；後者則有蘭溪及一些不具名支流。另黃岩州西尙有江河單獨入海，然不載其名。湖泊有太湖、舟陽、鄞陽湖。

山脈有四明山、天台山、括蒼山、鴈蕩山、玉山、龍虎山、采石、補陀山（在海中）等八座，其餘不具名。

7.福建圖（圖9）

福建境內有閩江水系，支流衆多皆不載其名。又泉州路、漳州路皆有水入海，並有河流向西入江西。

山脈僅載武夷山，其餘諸山皆不名。

8.江西圖（圖10）

江西境內有鄱陽湖水系，衆多支流自西南匯入湖中；另肇慶路、潮州及惠州一帶，也有不具名支流。

山脈有西山、廬山、麻姑山、大庾嶺等四處，其餘不載山名。

9.湖廣圖（圖11）

湖廣境域有相通的大江水系及洞庭湖水系，前者包括合江、彭水、黔江、清江水、西水等南來支流；後者則有湘水、瀟水、邛水等衆多支流匯入洞庭湖。此外，融水、鬱水各支流單獨入海。湖泊爲洞庭湖，湖中注「洞庭」、「青草」字樣。

山脈圖中僅標注南岳，其餘衆未載名。

10.左右江溪洞圖（圖12）

此行政區以左江、右江得名，兩江在江州附近合流後入賓州。未載山名。

11.雲南圖（圖13）

雲南境域圖中繪有水系，但未載其名，但從沿江分布城鎮，應爲金沙江。未載山名。

12.甘肅圖（圖14）

甘肅境域有黃河與蒲昌海兩水系，前者爲弱水、湟水兩支流，後者係內流河。

湖泊則有居延澤、背沈海、蒲昌海、移番海及不具湖名一。

山脈有陰山、賀蘭山、木刺山、朵山、甘峻山、合黎山、鳴沙山、崑崙山、祈連山、蔥嶺，其餘諸山不載名稱。再者，甘肅境內繪有「流沙」。

五、製圖方法

《(元)聖朝混一方輿勝覽》地圖的繪製方法，可從方位、比例尺、圖式符號三方面觀察，先談方位。該圖的方位設定有兩種，總圖「混一諸道之圖」(圖1)的方位與現代地圖製作相同，即上北、下南、左西、右東，但「雲南圖」(圖13)則與之相反，為下北、上南、左東、右西，呈現的是傳統中國座北朝南的方位觀念。其餘十二幅圖雖未載方位，但從地圖內容可知其與總圖相同，為上北、下南、左西、右東。

再論比例。《(元)聖朝混一方輿勝覽》的十四幅地圖皆未標明比例尺。近人闕維民認為一般的志書地圖由於受制於矩形雕板尺寸，因此不但地圖比例失真，同一幅圖的局部比例也不盡相同，甚至差別很大，⁴⁰而這十四張地圖也有同樣的缺失。筆者試以《中國歷史地圖集(七)》的比例與之比較，每圖各取三組同位點，計算兩圖的距離比，再依計算出的距離比，求出各圖平均比例，表列如下，以供參考：

表四 《(元)聖朝混一方輿勝覽》附圖比例尺參考表

比 例 尺 圖 別	同位點名稱	圖上的距離 (公分)	中國歷史地 圖集的距離 (公分)	比例尺 (萬)	平均比例尺 (萬)
腹裏(圖2) 中書省7-8 (1:700萬)	順州—通州	2.6	0.5	1:135	1:294
	檀州—薊州	2.5	1.0	1:280	
	蔚州—應州	2.4	1.6	1:467	
腹裏(圖3) 中書省7-8 (1:700萬)	泰安州—東平路	2.0	1.0	1:350	1:374
	冀州—德州	2.6	1.1	1:296	
	霍州—沁州	2.2	1.5	1:477	
遼陽(圖4) 遼陽行省13-14 (1:840萬)	咸平府—懿州	2.0	2.1	1:882	1:543
	黃龍府—咸平府	8.0	2.7	1:284	
	遼陽府—咸平府	4.0	2.2	1:462	

40 闕維民，〈中國古代志書地圖繪製準則初探〉，《自然科學史研究》，第15卷第4期(1996)，頁334-342。

陝西（圖5）	綏德州—延安路	1.0	4.2	1:1218	1:659
陝西行省17-18	耀州—同州	2.2	3.0	1:395	
（1:290萬）	秦州—隴州	3.1	3.9	1:365	
四川（圖6）	合州—廣安府	3.2	2.4	1:218	1:214
四川行省19-20	廣安府—重慶路	4.6	3.8	1:240	
（1:290萬）	成都—綿州	6.1	3.9	1:185	
汴梁（圖7）	楊州—泰州	2.1	1.7	1:227	1:237
河南江北行省	徐州—宿州	2.4	2.5	1:292	
15-16（1:280萬）	鈞州—許州	1.9	1.3	1:192	
江浙（圖8）	鎮江路—江陰州	3.8	2.0	1:221	1:268
江浙行省	處州路—台州路	5.9	3.2	1:228	
（1:420萬）	信州—婺源州	2.6	2.2	1:355	
福建（圖9）	延平路—福州路	4.3	3.1	1:303	1:234
江浙行省	興化路—福州路	4.2	1.9	1:190	
（1:420萬）	漳州—泉州路	5.0	2.5	1:210	
江西（圖10）	江州路—南康路	3.8	1.0	1:74	1:223
江西行省30-31	梅州—循州	3.1	3.5	1:316	
（1:280萬）	德慶路—肇慶路	2.6	2.6	1:280	
湖廣（圖11）	湘陰州—興國路	3.7	5.3	1:702	1:388
湖廣行省32-33	桂陽路—郴州路	2.3	0.7	1:149	
（1:490萬）	柳州路—融州	2.2	1.4	1:312	
左右江溪洞	田州路—太平路	4.0	2.8	1:343	1:224
（圖12）湖廣	江州—忠州	3.4	1.0	1:144	
行省中部32-33	思陵州—忠州	4.5	1.7	1:185	
（1:490萬）					
雲南（圖13）	大理路—永昌府	2.4	1.9	1:426	1:437
雲南行省鄉	永寧州—麗江路	2.5	2.0	1:448	
23-24（1:560萬）	中慶路—威楚路	2.3	1.8	1:438	
甘肅（圖14）	瓜州—沙州	2.5	1.1	1:308	1:679
甘肅行省21	山丹州—涼州	3.6	1.8	1:350	
（1:700萬）	甘州—瓜州	3.3	6.5	1:1379	

最後列表介紹十四幅地圖所用圖式符號：

表五 圖式符號

名 稱	圖式符號	說 明
地 名		
都城		地名寫在框內，有三種形式。

國別		有些國名寫在雙框或單框的符號內； 有些則無框，直接載其名。
路		單字路名寫在「圓形外框」內；兩字 以上路名寫在「圓角矩形外框」內， 單框或雙框都有；路名呈現方法有陰 文與陽文兩種。
府		同上，無雙框。
州		同上，無雙框。
縣		直接刊刻縣名
寨		同上。
境 界		
政權部 族界		部族政權名稱寫在雙框方形符號內。
水系與山脈		
河流		以雙線勾畫出江河，有些注記河名。
湖泊		以閉合曲線加繪水紋呈現湖泊形態， 並於線圈內注記湖泊名稱。

海		以三種水紋表達海域。
山脈		以人字形線條重疊多層表達山脈，旁注山名。
流沙		以排列整齊的小圓點表示沙漠，中注「流沙」二字。 ⁴¹
其 他		
長城		表意符號，有兩種。
關隘		只有文字注記，不具符號。
廟宇		以屋宇形狀表達廟宇，只有在江浙境域出現，旁注「補陀山」。

分析表五，圖中山脈、水系等自然地理要素多以象形符號表示，人文地理如城鎮、國別則以抽象意味較濃的符號達意或直接以文字敘述；但十四幅圖所用圖式符號並未統一，如表達「水系」、「長城」的圖式就不一致；而相同的行政區如「沅江路」、「東寧路」等所用符號也不盡相同；除「縣」、「寨」以外，無法經由圖式符號的變化看出行政級層級的高低；地名，加框與否亦無定例。然儘管如此，筆者以為《（元）聖朝混一方輿勝覽》中的附圖，在中國地圖發展的軌跡脈絡裡仍有其不能被取代的價值。

41 《中國歷史地圖集（戰國—元）》在介紹陳元靚《事林廣記》的〈甘肅陝西行省所轄圖〉（此圖是至順年間重刊時補入）時提到「圖中用排列整齊的小圓點」表示流沙是目前所見以小圓點表示流沙的最早記錄，從此圖流沙圖例，證明時代應再往前推才對。

六、結 語

綜論《(元)聖朝混一方輿勝覽》所附十四幅地圖，特點有三：其一是開啓以行政區域爲基準的「區域地圖集」先例；其二是圖中所用圖式符號「逐漸脫離寫景法爲主的束縛，初步形成了地圖符號系統」，⁴²雖然尚未完全統一而顯得有些「過渡性」的零亂，但正好說明其成圖時代；其三圖中因襲宋代地圖的痕跡歷歷可見。再論其價值，亦有三項：其一元初繪製的地圖，除都實、闊闊出兩兄弟的「河源圖」外，幾乎沒有其他地圖流傳下來，足以說明該圖的珍貴；其二從地圖發展史的脈絡論，十四幅行政區域圖雖屬古籍附圖，但不失爲存世全國性地圖集中年代最早的；其三從文獻學來看，元代的地方行政區劃迭有變更，政區的層級和統轄關係相當複雜，《(元)聖朝混一方輿勝覽》正好提供圖文並茂的一手史料。



國立故宮博物院
NATIONAL PALACE MUSEUM

42 胡邦波，〈至正《金陵新志》中的地圖研究〉，《中國古代地圖集（戰國—元）》，頁106。

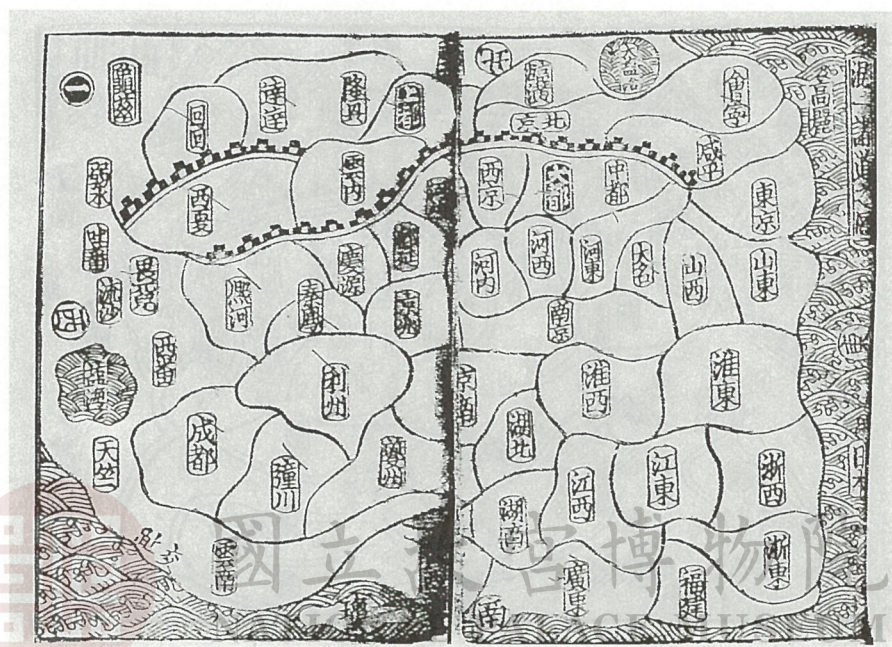


圖 1 (元)劉應李撰《新編事文類聚翰墨全書》后乙集《聖朝混一方輿勝覽》附圖「混一諸道之圖」 元大德年間建陽書坊刊巾箱本

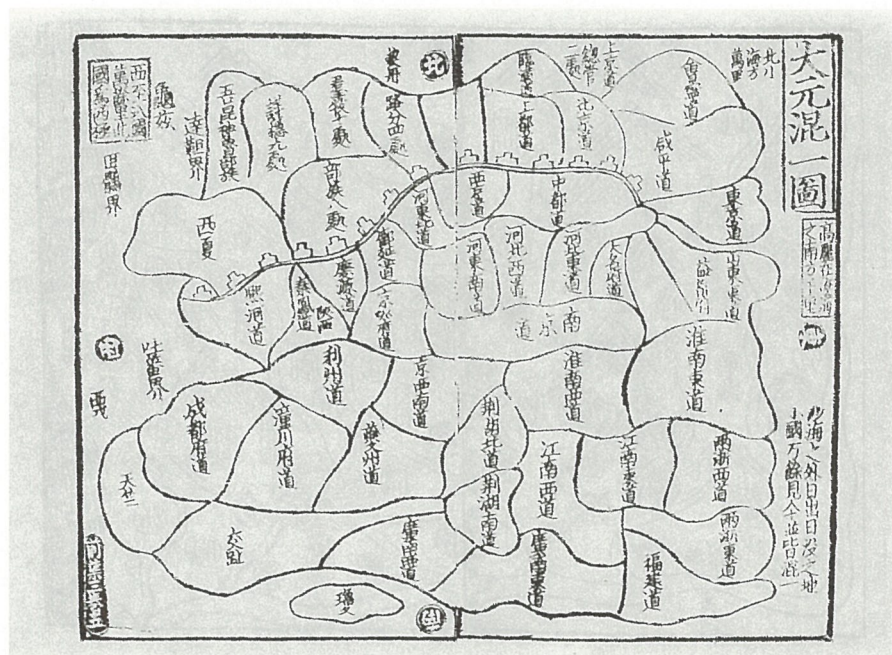


圖 1a (元)陳元靚撰《新編纂圖增類群書類要事林廣記前集》附圖「大元混一圖」 元建安椿莊書院刊本

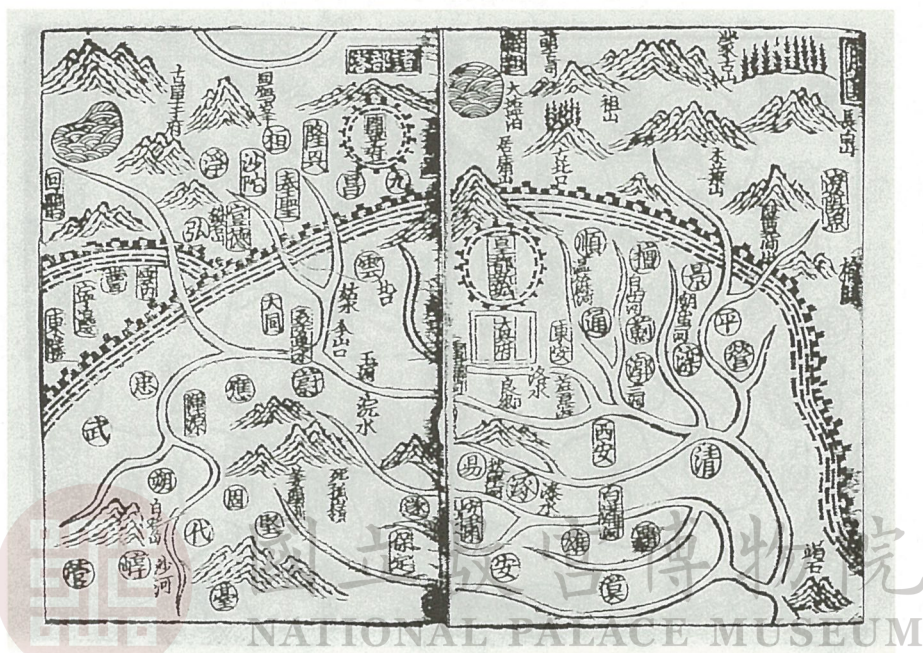


圖 2 (元) 劉應李撰《新編事文類聚翰墨全書》后乙集《聖朝混一方輿勝覽》附圖「腹裏圖」 元大德間建陽書坊刊巾箱本

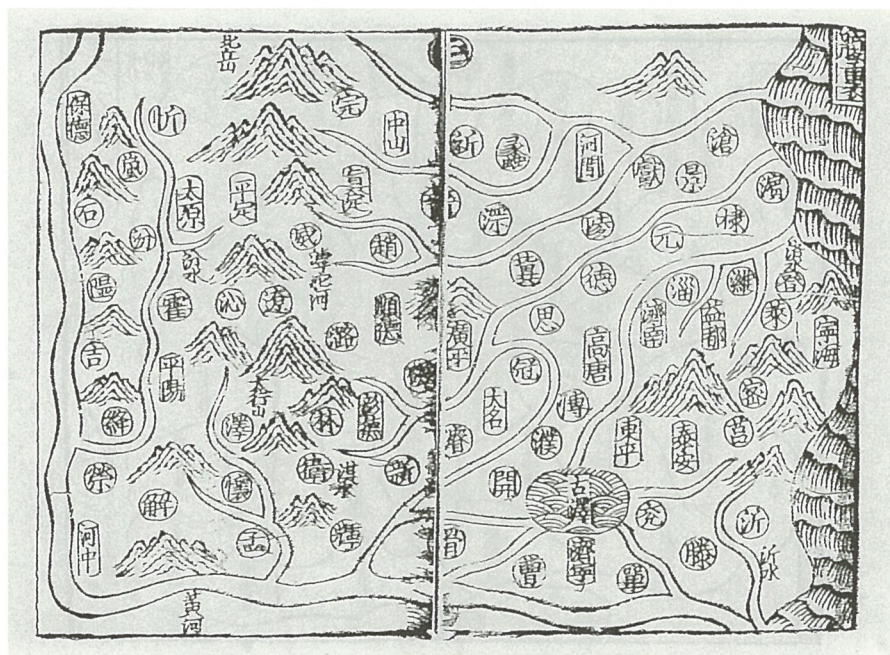


圖 3 (元) 劉應李撰《新編事文類聚翰墨全書》后乙集《聖朝混一方輿勝覽》附圖「腹裏圖」 元大德間建陽書坊刊巾箱本

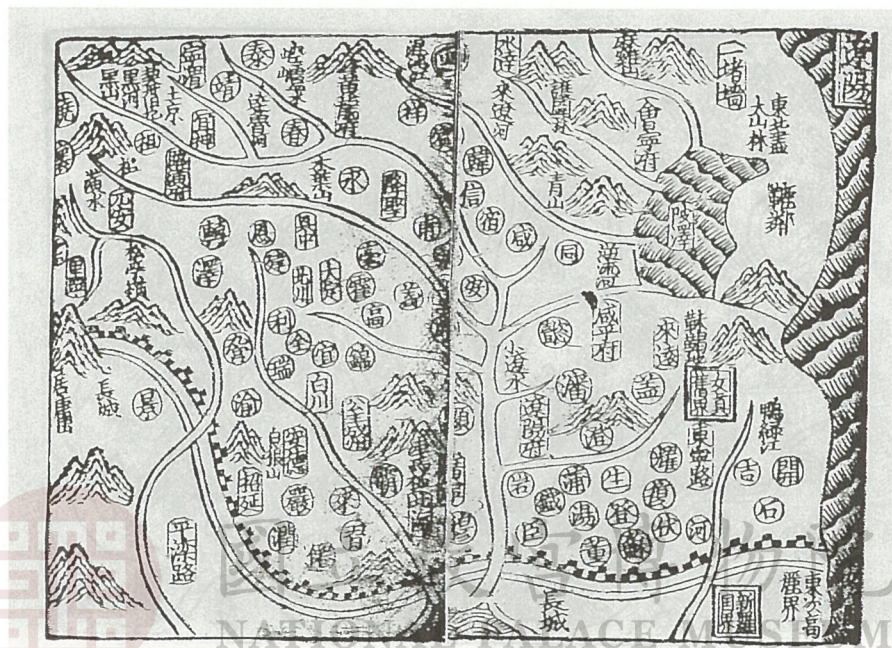


圖 4 (元)劉應李撰《新編事文類聚翰墨全書》后乙集《聖朝混一方輿勝覽》附圖「遼陽圖」 元大德間建陽書坊刊巾箱本

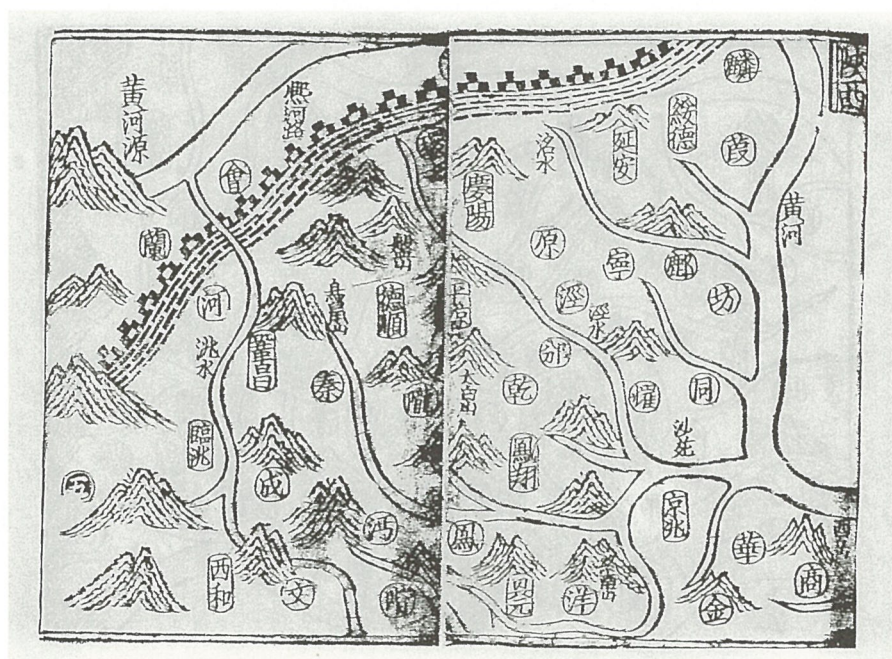


圖 5 (元)劉應李撰《新編事文類聚翰墨全書》后乙集《聖朝混一方輿勝覽》附圖「陝西圖」 元大德間建陽書坊刊巾箱本

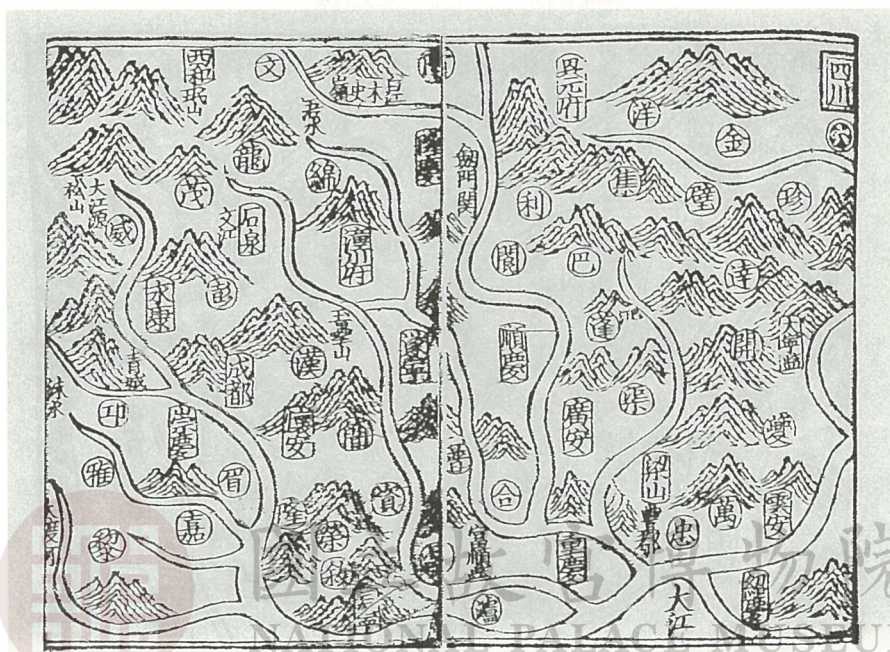


圖 6 (元) 劉應李撰《新編事文類聚翰墨全書》后乙集《聖朝混一方輿勝覽》附圖「四川圖」 元大德間建陽書坊刊巾箱本

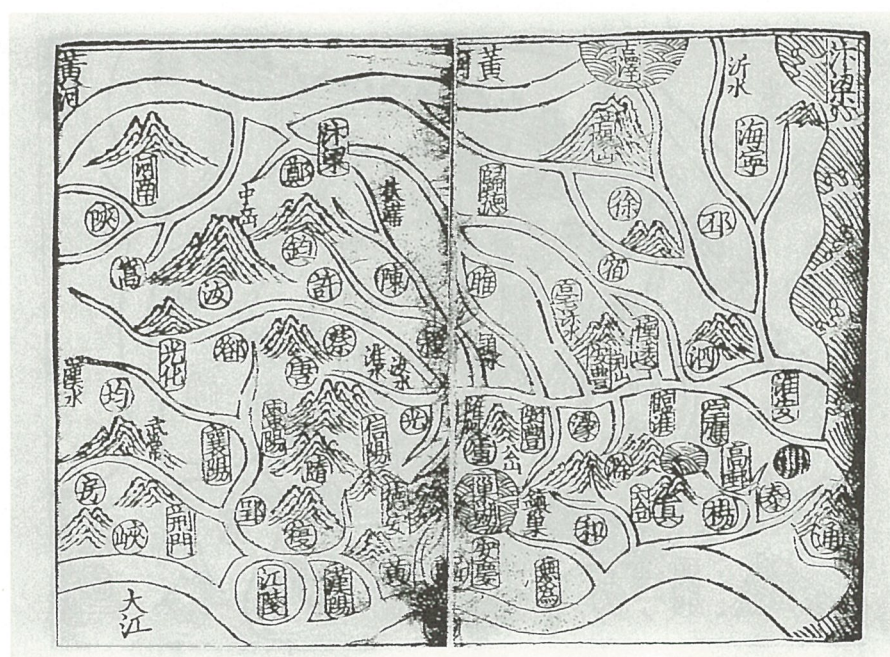


圖 7 (元) 劉應李撰《新編事文類聚翰墨全書》后乙集《聖朝混一方輿勝覽》附圖「汴梁圖」 元大德間建陽書坊刊巾箱本

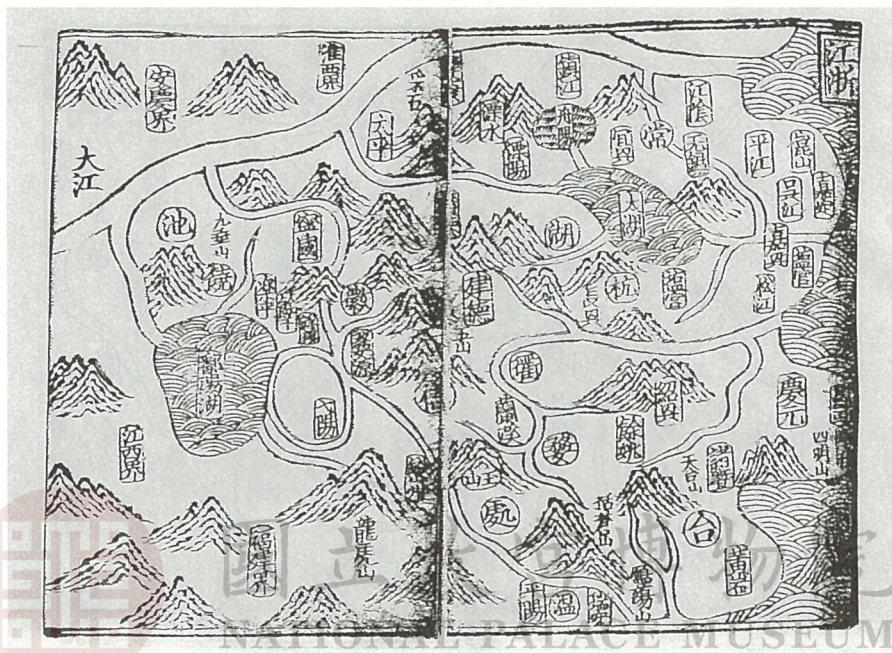


圖 8 (元) 劉應李撰《新編事文類聚翰墨全書》后乙集《聖朝混一方輿勝覽》附圖「江浙圖」 元大德間建陽書坊刊巾箱本

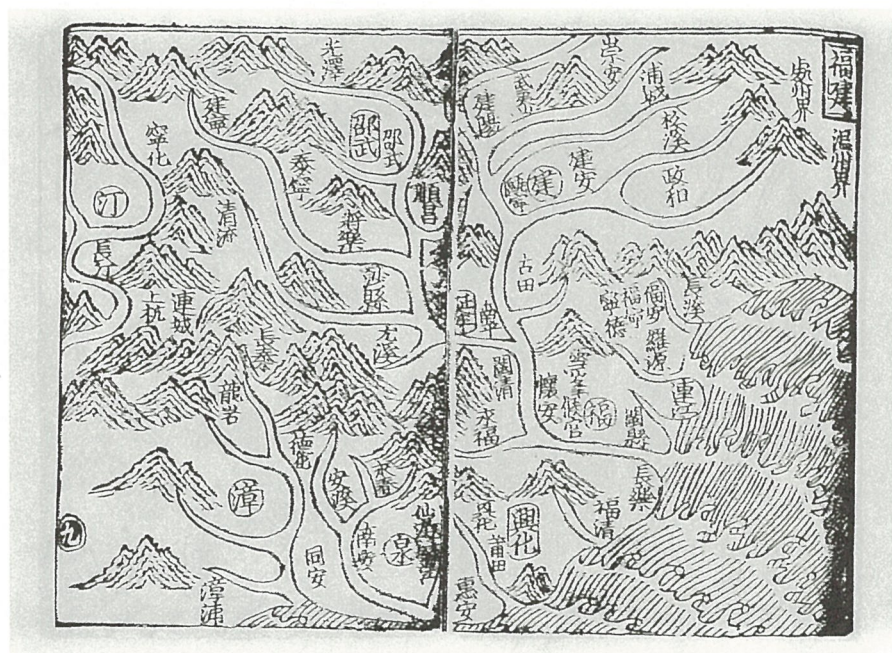


圖 9 (元) 劉應李撰《新編事文類聚翰墨全書》后乙集《聖朝混一方輿勝覽》附圖「福建圖」 元大德間建陽書坊刊巾箱本

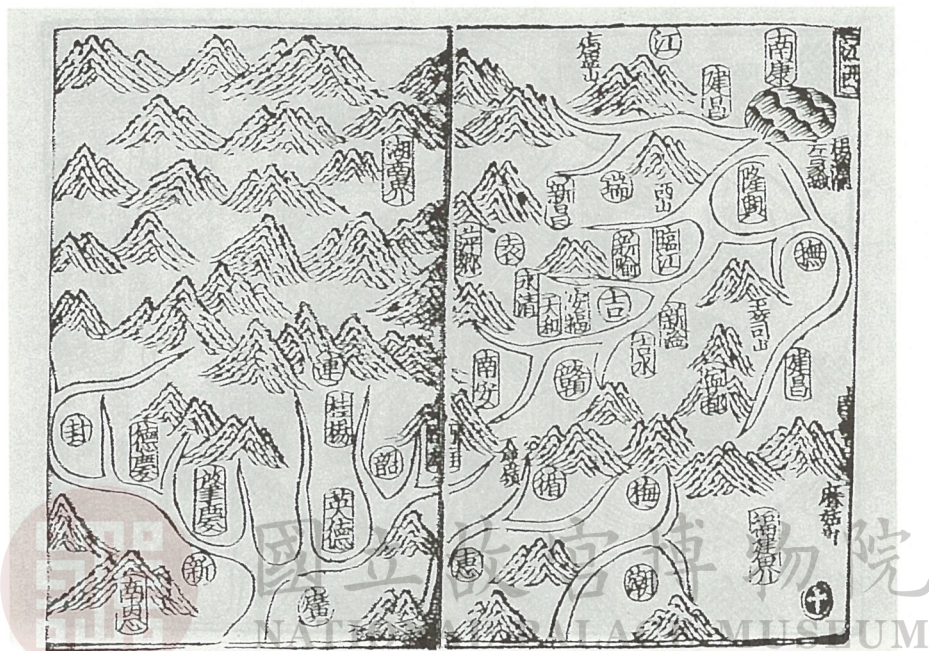


圖10 (元)劉應李撰《新編事文類聚翰墨全書》后乙集《聖朝混一方輿勝覽》附圖「江西圖」 元大德間建陽書坊刊巾箱本

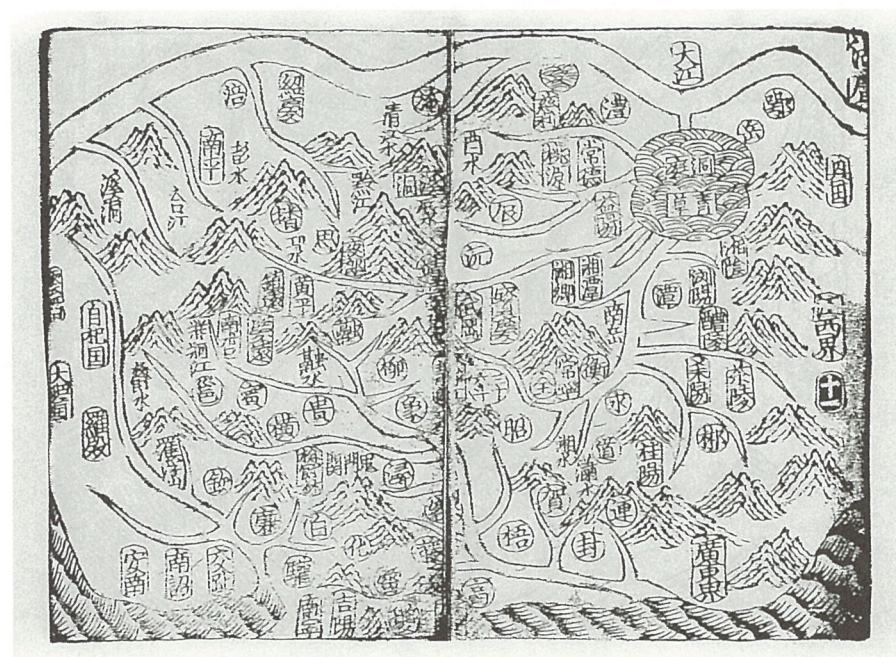


圖11 (元)劉應李撰《新編事文類聚翰墨全書》后乙集《聖朝混一方輿勝覽》附圖「湖廣圖」 元大德間建陽書坊刊巾箱本

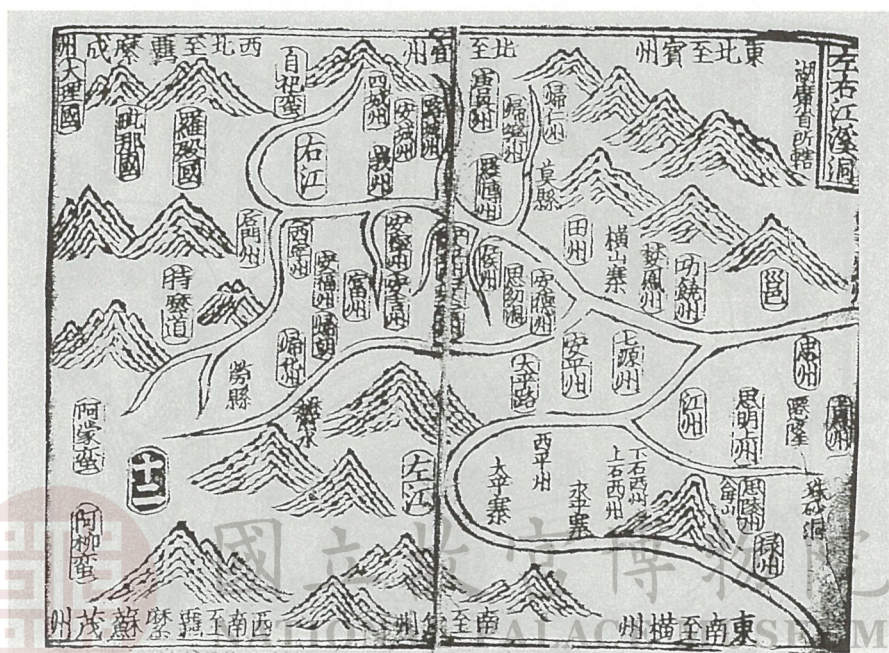


圖12 (元)劉應李撰《新編事文類聚翰墨全書》后乙集《聖朝混一方輿勝覽》附圖「左右江溪洞圖」 元大德間建陽書坊刊巾箱本

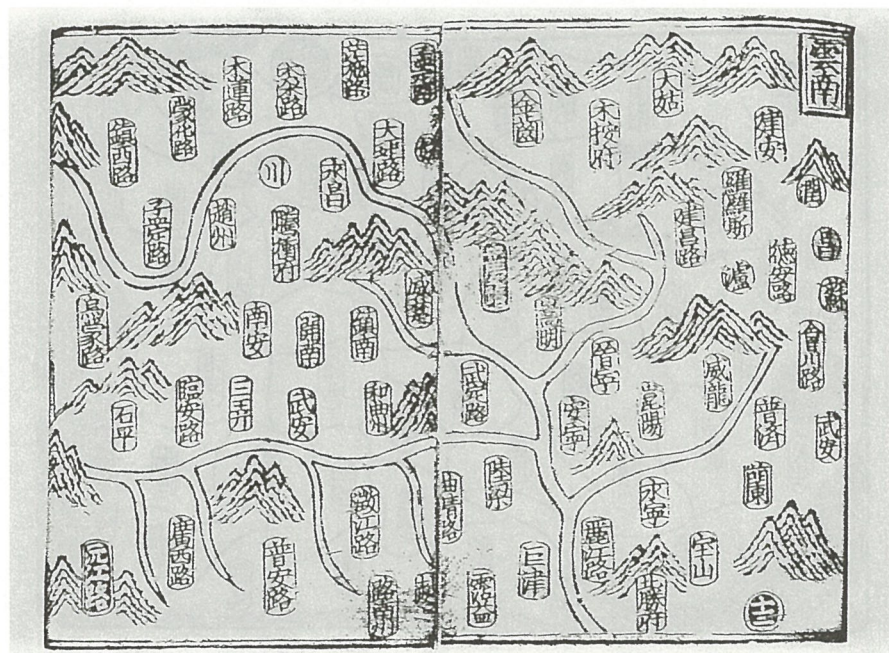


圖13 (元)劉應李撰《新編事文類聚翰墨全書》后乙集《聖朝混一方輿勝覽》附圖「雲南圖」 元大德間建陽書坊刊巾箱本

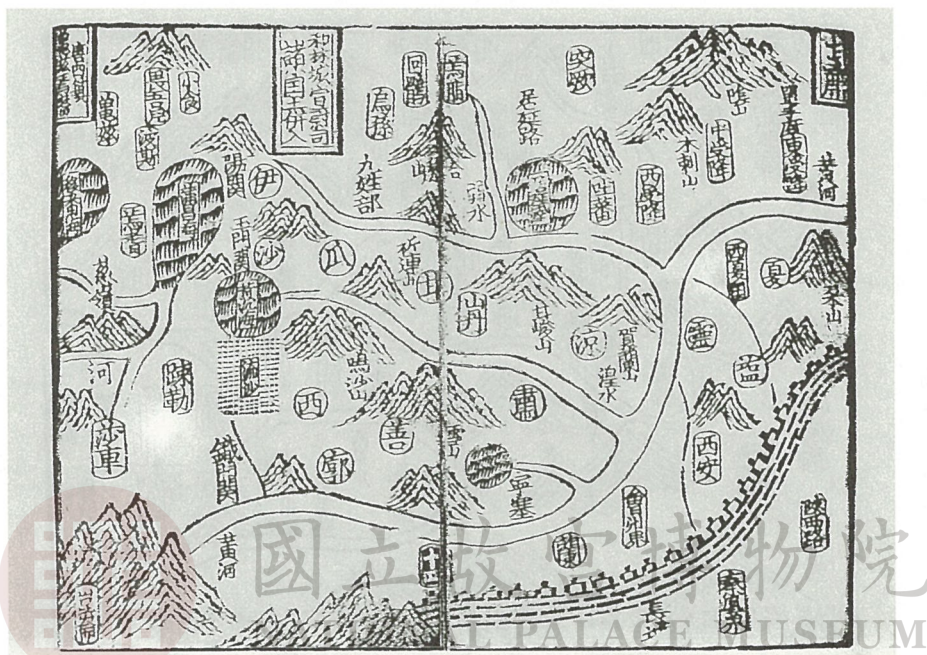


圖14 (元)劉應李撰《新編事文類聚翰墨全書》后乙集《聖朝混一方輿勝覽》附圖「甘肅圖」 元大德間建陽書坊刊巾箱本

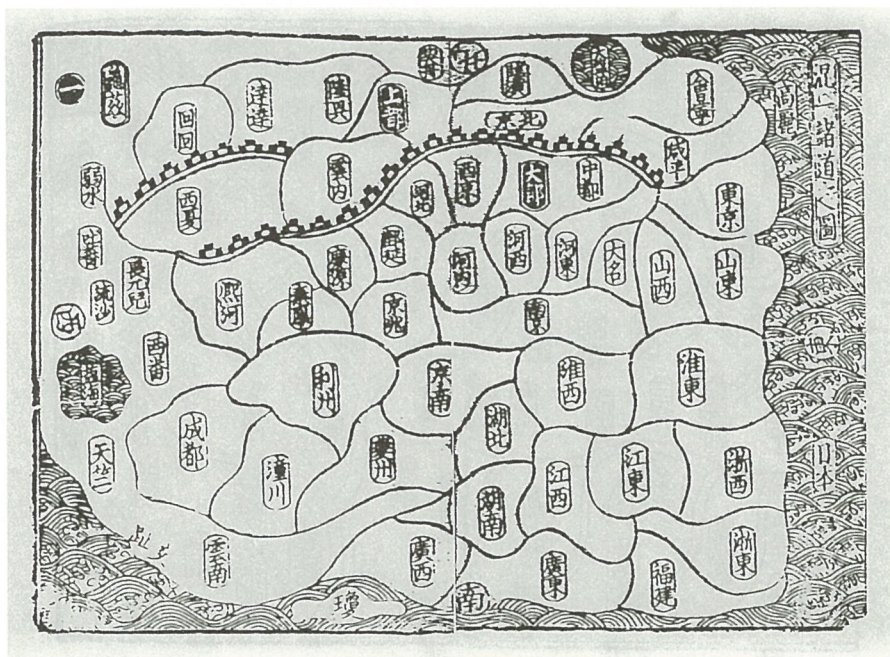


圖15 (元)詹友諒撰《新編事文類聚翰墨全書》乙集《聖朝混一方輿勝覽》附圖「混一諸道之圖」 元泰定元年(1324)麻沙吳氏友于堂刊本配補明抄本

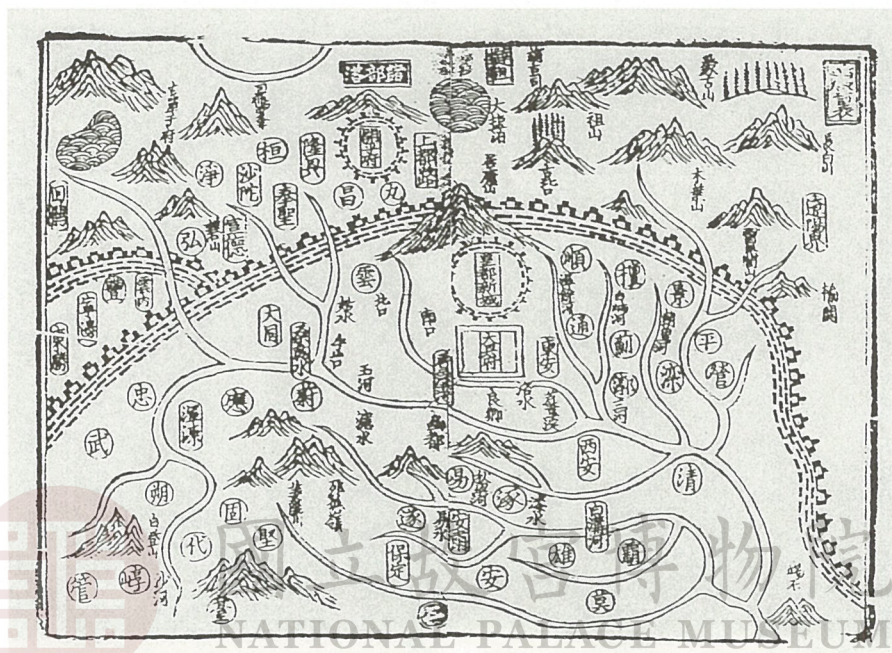


圖16 (元)詹友諒撰《新編事文類聚翰墨全書》乙集《聖朝混一方輿勝覽》附圖「腹裏圖」 元泰定元年(1324)麻沙吳氏友于堂刊本配補明抄本

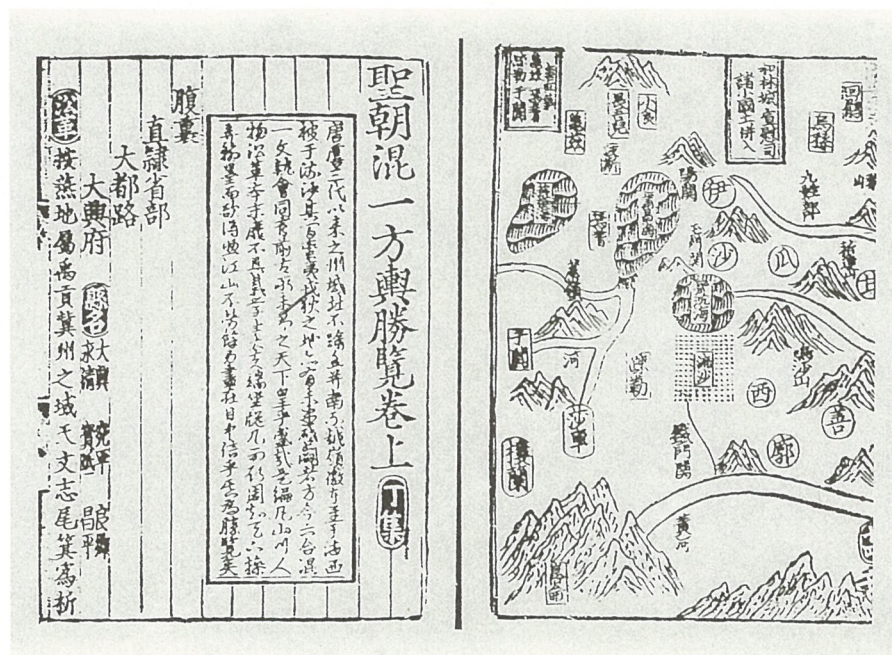


圖17 (元)詹友諒撰《新編事文類聚翰墨全書》乙集《聖朝混一方輿勝覽》元泰定元年(1324)麻沙吳氏友于堂刊本配補明抄本
(按: 卷首「丁集」之「丁」字係剗改「乙集」之「乙」字而來)

A Discussion of the Illustrations in a Yüan Dynasty Printed Edition of the *Sheng-ch'ao hun-i fang-yü sheng-lan*

Lu Hsueh-yen

National Palace Museum

Books and Documents Department

Abstract

The illustrations found in the Museum's Yüan dynasty edition of the *Sheng-ch'ao hun-i fang-yü sheng-lan* (*The History and Geography of Yüan Dynasty Administrative Regions*) belong to the rare category of Yüan dynasty printed maps. Their style, as well as a portion of their content, is similar to those of the Museum's Yüan edition of the *Shih-lin kuang-chi*. With detailed renditions surpassing those of the latter text, the *Sheng-ch'ao hun-i* offers valuable insights into both the territorial administrative divisions of the Yüan and the development of Chinese cartography. This paper, which focuses on these maps, is divided into three sections. First, it cites documental evidence to show that the maps were carved around the years 1295-1297. Second, it introduces the man-made and natural geographic content of the maps. Third, it describes the bearing, scale, pictographic symbols, and other cartographic techniques employed in the maps. Finally, it summarizes three noteworthy characteristics of the text: (1) it represents the earliest example of an atlas founded on territorial administrative divisions; (2) it reveals the gradual abandonment of realistic representation in favor of more symbolic cartographic language; (3) it reflects clear influence from Sung period maps.

Keywords: Yüan dynasty, historical maps, *Sheng-ch'ao hun-i fang-yü sheng-lan*

※ The article in Chinese appears from page 51 to 78.

※ Translated from the Chinese abstract on page 51 by Jeffrey Moser.