

各期入幕曾國藩幕府並相關組織成員 出幕原因之比較分析

凌林煌

國立中山大學共同科

【內容提要】本文嘗試運用量化分析比較研究法，全面深入探究曾國藩幕府（一八五三．一～一八七二．三）——中國幕制演進鼎盛時期之泰斗——並相關組織成員（以下簡稱「曾幕」）之一項基本變數——出幕原因。復益以統計圖表，顯現繁複之數據，俾使讀者能一目瞭然。

本文之主要發現有二：其一，各期入幕四九七位曾幕出幕原因，計五四二人次，以「原因不詳者」之二八六人次居首，且略逾半數；次「曾氏主動者」之一〇七人次，幾近二成；次「病重身故者」之八十四人次，稍逾一成半，三者併計殆近九成；其餘「幕友主動者」、「完工差竣者」、「他官主動者」、「朝廷主動者」四大類併計僅略逾一成，其所佔比率甚微，各期既無顯著可尋之消長變化軌跡，亦無特殊之歷史意義可言；其二，曾幕出幕原因之泰半不詳，正反映出半數以上曾幕出幕後之沒沒以終，而「曾氏主動者」之居多，雖大致呈逐期遞降之態勢，惟仍足窺曾氏「勤教嚴繩」其幕府之一斑。「病重身故者」之居次，並集中於對抗太平軍戰役之第二期，并曾氏薨者之第四期，顯見兵燹疫癘交迫下苦難清朝子民之悲慘境遇。

要之，主政者除應主動延攬人才外，並應積極任事，勤於教導考核所用之人才，獎優汰劣，以激勵士氣，方能有成。

各期入幕曾國藩幕府並相關組織成員出幕原因之比較分析

一、前言

曩昔，筆者曾撰一系列專文，就曾國藩幕府並相關組織成員（以下簡稱「曾幕」）全期（一八五三—一八七二）及其分期首期（一八五三）、第二期（上）（一八五四—一八五七）、第二期（中）（一八五八—一八六一）、第二期（下）（一八六二—一八六四）、第三期（一八六五—一八六六）、第四期（一八六七—一八七二）各期入幕曾幕之隸籍、出身及官幕私誼，入幕方式并入幕時身分，連出幕原因並出幕後所任最高官職等七種變項加以量化分析，其前後期又互作比較；頃者，復比較分析各期（一—四期）入幕曾幕之前五種變數，並益以入幕年代與入幕人數二種變項，藉以探究上述七種變項有無因時消長變化之軌跡，並進而闡發其歷史意義，【註一】，期能有助於解開中國近代史上隱晦不明之一大困惑。

茲在上述既有之研究基礎上，廣續就各期入幕曾幕之出幕原因，比較究明此一變項於各期之消長，解析其變化之原因，並闡發其微義。

二、各期入幕曾幕出幕原因之人次比率

【註一】：詳見凌林煌：〈曾國藩幕府成員之量化分析〉，《思與言》，卷三十三·期四（民國八十四年十二月）：頁五十五—八十二；凌林煌：〈曾國藩幕府總數探微及其分期量化分析（一）〉，《中國歷史學會史學集刊》，期二十八（民國八十五年九月）：頁二五五—二七七；凌林煌〈各期入幕曾國藩幕府並相關組織成員隸籍、出身及官幕私誼之比較分析，一八五三—一八七二〉，《（國立）中山（大學）人文學報》，期六（民國八十七年二月）：頁一—二十六；凌林煌：〈曾國藩幕府總數探微及其分期量化分析（二）〉、〈四—第二期入幕之曾幕（上）〉、〈（中）〉、〈（下）〉，《中國歷史學會史學集刊》，期二十九（民國八十六年九月）：頁三〇—三九一；凌林煌：〈（曾國藩幕府總數探微及其分期量化分析（三）〉—第三期入幕曾國藩幕府總數探微及其量化分析〉，《國立中山大學社會科學季刊》（民國八十六年夏季）：頁三〇—三三三；凌林煌：〈曾國藩幕府總數探微及其分期量化分析（四）—第四期入幕之曾幕〉，《中國歷史學會史學集刊》，期三十（民國八十七年十月）：頁二四五—二七一；凌林煌：〈曾國藩幕府總數探微及其分期量化分析（五）—各期入幕曾國藩幕府並相關組織成員入幕年代與入幕方式及入幕時身分之比較分析，一八五三—一八七二〉，《國立中山大學共同科學報》，創刊號（民國八十八年三月），二十五頁。

四九七位各期入幕曾幕之出幕原因，都五四二人次，【註二】其出幕原因可考者，計二五六人次，其原因不詳者，凡二八六人次。前者依其多寡順序，復可大略分類爲六：(一)曾氏主動者，(二)病重身故者，(三)幕友主動者，(四)完工差竣者，(五)他官主動者，(六)朝廷主動者。各期、各年、各類曾幕出幕原因之人次及其所佔百分之比率，詳如表一所列：

表一 各期入幕曾幕出幕原因比較表（一八五三～一八七二）

期別	方式	曾氏主動者	病重身故者	幕友主動者	完工差竣者
一	一八五三	七／二二・二二	五／二五・二五	〇／〇・〇〇	〇／〇・〇〇
二	一八五四	八	七	四	六
二	一八五五	一〇	六	一	
二	一八五六	五	二		
二	一八五七	二	一		
上	一八五四、一八五七	二五／二七・二七	一六／一七・三九	五／五・四三	六／六・五二
二	一八五八	八	四	二	
二	一八五九	四	一		
二	一八六〇	一三	二	三	
二	一八六一	四	七	二	
中	一八五八、一八六一	二九／一八・一三	二三／一四・三八	七／四・三八	〇／〇・〇〇

各期入幕曾國藩幕府並相關組織成員出幕原因之比較分析

二		下		全	二
一八六二	一八六三	一八六四	一八六二 一八六三 一八六四	一八五四 一八六四	一八六四
一六	八	六	三〇／二五・二一	八四／三二・六四	五七／一五・三六
一〇	七	一	二八／一五・一三	一八／四・八五	六／五・〇四
三	一	二	二／一・六八	八／二・一六	

一		二		上	
方式	年代	他官主 次／動	者朝 庭主 次／動	原 因不 詳	小 次／ 計
一八五三	一八五四	一八五五	一八五六	一八五七	一八五四 一八五七
三／九・〇九	〇／〇・〇〇	一八／五四・五五	一八／四二・三九	九二／一〇〇・〇〇	〇／〇・〇〇 一／一・〇九
一八／五四・五五	二〇	一四	四	一	三三／一〇〇・〇〇
四五	三一	一二	四	二	四

全 三		三		期 別		二		中		二	
一八六六		一八六五		方式 年代		一八五四 一八六四		一八六二 一八六三		一八五八 一八五九	
七／二五・〇〇		七		曾 氏 主 動 次 次		一四／三・七七		三		二	
二／七・一四		二		者 病 重 身 故 次 次		三／〇・八一		一		〇／〇・〇〇	
三／一〇・七一		一		幕 友 主 動 次 次		一八七／五〇・四〇		九		三六	
二／七・一四		二		完 工 差 竣 次 次		三七一／一〇〇・〇〇		一九		五〇	

全 期 排 名	期 全	不					四				
		一八五三 一八七二	一八五三 一八七二	一八六二 一八七二	一八六二 一八七二	一八五三 一八五五	一八六七 一八七二	一八七一	一八七〇	一八六九	一八六八
二	一〇七／一九・七四	五／一四・二九	四	一		四／五・三三				三	一
三	八四／一五・五〇					二〇／二六・六七		一三	二	一	二
四	二四／四・四三					三／四・〇〇		一		一	一
五	二〇／三・六九					一〇／一三・三三			一	一	七

全 期 排 名	不			
	期 全	詳		
	一八五三 一八六一	一八五三 一八七二	一八六二 一八七二	一八五三 一八六一
六	一八五三 一八七二	一八五三 一八七二	一八六二 一八七二	一八五三 一八六一
七	一八五三 一八七二	一八五三 一八七二	一八六二 一八七二	一八五三 一八六一
一	一八五三 一八七二	一八五三 一八七二	一八六二 一八七二	一八五三 一八六一
	一八五三 一八七二	一八五三 一八七二	一八六二 一八七二	一八五三 一八六一

資料來源：依據凌林煌：〈曾國藩幕府全體成員總表〉（頁一—七三）歸納、計算並製作而成。
 說明：1. 「曾氏主動者」包含曾氏奏請調補他官者，奏請署理他官者，奏請參革查辦者，節令統軍作戰者；曾氏他調者，曾氏回任原職者；曾氏奏保補官或起復者，並曾氏札

撤者；調辦洋務者；勒令休致者，資助入同文館者，並奏請回京候補者，調他軍營者。

2. 「病重身故者」包含曾國藩墓者；曾幕病故身亡者，丁憂回籍者，作戰遇難者，因病重開缺者。

3. 「完工差竣者」包括完工銷委者，成書銷委者，差竣赴京者，並城池失守者。

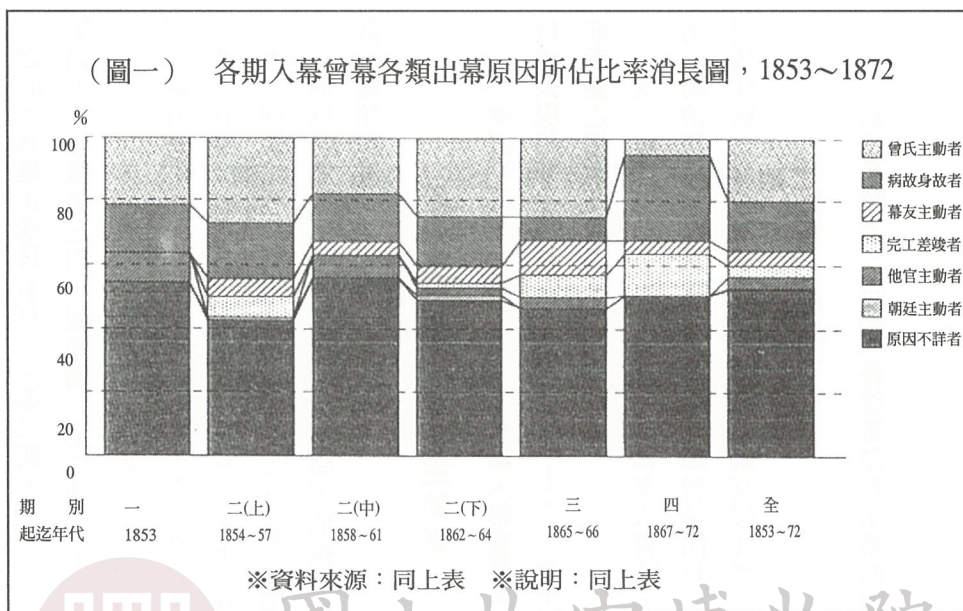
4. 「幕友主動者」包括請辭賦歸者，官幕失和者，出任譯員者，並出家為僧者，請諮赴部者及出掌講席者。

5. 「他官主動者」包含入他官幕者，並他官奏留、札調者。

6. 「朝廷主動者」包含奉命內召者，並諭令回籍者。

7. 同【註二】

8. 本表所列全期各類出幕原因所佔比率與凌林煌：〈曾國藩幕府成員之量化分析〉，《思與言》，三十三·四（民國八十四年十二月）：頁七一—七二所言者，稍有出入，係因後者並未將「出幕原因不詳者」二八六人次併入總人次計算使然。



由表一得知：全期入幕曾幕之出幕原因，以泰半不詳者居首；次「曾氏主動者」，共一〇七人次，幾近五分之一；次「病重身故者」，計八十四人次，約逾七分之一；次「幕友主動者」，凡二十四人次，約佔百分之四強；次「完工差竣者」，都二十人次，約佔百分之四弱；次「他官主動者」，計十八人次，約佔百分之三強；次「朝廷主動者」，僅三人次，其所佔比率百不及一。顯見全期入幕曾幕之出幕原因，以前三者為主；後四者併計僅略逾十分之一，其所佔比率大都甚微。

三、各期入幕曾幕出幕原因之消長變化

至於各期入幕曾幕各類出幕原因所佔百分比之消長變化，則如上圖所示：上圖顯示：

各期入幕曾幕之各類出幕原因，依其所佔比率之多寡，首推「原因不詳者」，各期約在四十二%~五十六%之間，全期平均約佔二分之一強，除第三期（中）并第四期呈正成長態勢外，其他各期（第二期（上）、（下）、第三期）雖皆反呈負成長趨勢，惟此類出幕原因，非特全期，抑且各期（一~四期），均高居同期各類之冠；次「曾氏主動者」，各期約在五%~二十七%之間，除第二期（上）、（下）呈正成長外，其餘各期（第二期（中）、第三期并第四期）則均反呈負成長趨勢，其中以第四期較前期（第三期）銳減五分之一弱，第二期（中）較前期（第二期（上））約降十分之一弱，較為顯著；次「病重身故者」，各期約在七%~二十七

%之間，其呈正成長者有三：第二期（上）、（下）並第四期，其相反者有二：第二期（中）及第三期，其中消長變化較為醒目者，厥為第三期，視前期（第二期（下））銳減，約僅為其三分之一，後期（第四期）復較此期驟增，約近其四倍之多；次「完工差竣者」，各期約在〇%~十三之間，除第二期（中）呈負成長現象外，其他各期（第二期（上）、（下）、第三期並第四期）均呈正成長趨勢；次「他官主動者」，各期約在〇%~九%之間，其呈正成長者有二：第二期（中）並第三期，其相反者有三：第二期（上）、（下）及第四期；次「朝廷主動者」，各期約在〇%~二%之間，第二期（上）、（下）同呈正成長現象，第二期（中）並第三期則反呈負成長態勢，第四期則呈零成長，與首期及第三期同，皆全無一人次。何以各期入幕曾幕之各類出幕原因消長變化如此？其相關因素又為何？有無可尋之軌跡？茲依其於全期所佔比率之多寡，逐類剖析如次。

（一）原因不詳者并曾氏主動者

「原因不詳者」高居全期並各期入幕曾幕各類出幕原因之冠，其各期所佔比率之消長，除第三期與「曾氏主動者」同呈負成長現象外，其餘各期（第二期（上）、（中）、（下），並第四期），兩者均呈互為消長態勢。蓋因後者所佔比率增加，前者隨之相對減少；反之，亦然。

次「曾氏主動者」。曾氏於其幕友入幕時，採「廣收慎用」策略，於彼輩在幕期間，則採「勤教嚴繩」原則，並獎優汰劣，勸善懲惡，以資惕厲。各期此類曾幕出幕原因之所佔比率，若將第二期（中）除外，大體呈遞降趨勢，細究其因，主為曾氏年歲日高，銳氣日衰，益以老病交侵使然。

（二）病重身故者

「病重身故者」各期入幕曾幕是類出幕原因之小類別、人次及其所佔百分比率，如表二所列：

表二 各期入幕曾幕出幕原因「病重身故類」比較表

小類別	人次%		一	二(上)	二(中)	二(下)	三	四	全
	年	期							
(1)	一・一戰死者	二／四〇・〇〇	一八五三	一八五四～五七	一八五八～六一	一八六二～六四	一八六五～六六	一八六七～七二	一八五三～七二
	一・二病故者	四／二五・〇〇							六／七・一四
	一・三病篤者	三／一八・七五		八／三四・七八		五／二七・七八			一六／一九・〇五
	一・四病歸者	一／六・二五		四／一七・三九					一／一・一九
曾	一・五死亡者	二／一二・五〇		二／八・七〇			一／五〇・〇〇		五／五・九五
氏	一・六診他官病者			二／四・三五					一／一・一九
幕	一・七溺斃者	二／二〇・〇〇							一／一・一九
	一・八母疾引歸者	一／六・二五							一／一・一九
友	一・九丁憂回籍者	二／四〇・〇〇		四／二五・〇〇	二／八・七〇	四／二二・二二		一／五・〇〇	一三／一五・四八
(2)	曾 氏 薨 者		一／六・二五	六／二六・〇九	九／五〇・〇〇	一／五〇・〇〇	一九／九五・〇〇	三六／四二・八六	
小	計	五／一〇〇	一六／一〇〇	二／三／一〇〇	一八／一〇〇	二／一〇〇	二〇／一〇〇	八四／一〇〇	
本類所佔同期百分比率	一五・一五	一七・三九	一四・三八	一五・一三	七・一四	二六・六七	一五・五〇		

資料來源：同前表。

說明：1. 曾幕「死亡者」係指據現存史料僅能得知彼輩卒於何年，目下尚無法研判為「戰死者」，或「病故者」，抑或其他原因者。

2. 曾幕「病歸者」為渠等因病旋里，據現存史料尚無法判斷是否病篤。

3. 各期之人次、百分比率分別計算；全期之人次小計以小類別為準，其所佔百分比率則以全期為度。

各期入幕曾國藩幕府並相關組織成員出幕原因之比較分析

由表二得知：全期曾幕「病重身故」而出幕者，可大略歸納為二：其一，緣於曾幕本身者；其二，由於曾氏薨者。前者復可別為「戰死者」等九小類，各小類併計四十八人次，其所佔比率，殆近十分之六弱。其中以「病故者」十六人次較多，幾佔五分之一，全部集中於第二期，並先呈遞增態勢，約逾三分之一，次雖呈遞降現象，惟仍過四分之一，係因正值太平軍戰役時期，且自同治元年（一八六二）「夏秋以來，疾疫繁興，數百里內，軍營將士，地方官吏，嬰疾輒殞，殆以萬計。」【註三】曾幕身處其中，自無倖免。其「丁憂回籍者」、「並「病篤者」、「病歸者」、「死亡者」、「診他官病者」、「母疾引歸者」，亦大都分布於第二期，與此一期間戰役疾癘交迫，不無關連。其「戰死者」并「溺斃者」，則率多發生於首期及第二期（上）入幕者，蓋因曾氏督師開府伊始，湘軍尙乏統將，為因應亟需，曾幕或出而督軍遇難，【註四】或戰死沙場，【註五】或助陣捐生，【註六】或遭風覆舟，淪為波臣。【註七】首期並無「曾氏薨者」，起第二期（上），以迄第四期，此一小小類曾幕出幕原因顯呈逐期遞增趨勢，由不及十分之一，而逾四分之一，而佔二分之一，而逾十分之九，則因至同治十一年二月初四日（一八七二·三·十二）曾氏病逝金陵江督督署，其幕府閱時長達二十年，而曾幕「甫入旋出」及「往來不常」【註八】者多，自始至終長居其幕府者寡，職是之故，此一小小類所佔比率遂成遞增趨勢，並與曾氏幕府存續期間之長短成正比，易言之，後者存續愈久，前者所佔比率愈高。是小小類各期併計三十六人次，約佔十分之四強，高居曾幕出幕原因

【註二】：同一曾幕多次出幕，或其出幕原因多重者，分別計次。

【註三】：（清）曾國藩撰，李鴻章輯：《曾文正公全集》（以下簡稱《全集》），五冊，四版（台北：世界書局，民國七十四年），〈奏稿〉，（冊）

三：（頁）五四五，「軍營病故人員彙案請卹摺」，同（治）元（年）、十二（月）、十二（日）。

【註四】：例如：曾幕褚汝航並夏鑾於咸豐四年（一八五四）督軍遇難。

【註五】：例如：咸豐六年（一八五六），曾幕林源恩戰死撫州；咸豐九年（一八五九），曾幕李孟群亦戰死。

【註六】：例如：曾幕徐國本助陣捐生於咸豐四年。

【註七】：例如：同治五年（一八六六），曾幕譚鼐因遭風舟覆而溺斃。

【註八】：（清）薛福成撰：《庸庵全集》（無錫：薛氏家刊本，光緒二十四年（一八九八）），《庸庵文編》，（卷）四：（頁）十七a—二十一a，

「敘曾文正公幕府賓僚」，甲申（光緒十年，一八八四）。

「病重身故類」之冠，蓋因官亡幕散，勢所必然。

(三)幕友主動者

次「幕友主動者」。各期入幕曾幕是類出幕原因之小類別、人次及其所佔百分比率，如表三所列：

表三 各期入幕曾幕出幕原因「幕友主動類」比較表

小類別	人次%		請辭賦歸者	官幕失和者	出任譯員者	出家爲僧者	請咨赴部者	出掌講席者	小計	本類所佔同期百分比率
	年代	期別								
	一八五三	一							○／○・○○	○・○○
	一八五四～五七	二(上)	五／一○○・○○						五／一○○・○○	五・四三
	一八五八～六一	二(中)	六／八五・七一	一／一四・二九					七／一○○・○○	四・三八
	一八六二～六四	二(下)	三／五〇・〇〇		一／一六・六七	一／一六・六七	一／一六・六七		六／一○○・○○	五・〇四
	一八六五～六六	三	三／一○○・〇〇						三／一○○・○○	一〇・七一
	一八六七～七二	四	二／六六・六七					一／三三・三三	三／一○○・○○	四・〇〇
	一八五三～七二	全	一九／七九・一六	一／四・二七	一／四・二七	一／四・二七	一／四・二七	一／四・二七	二四／一○○・○○	四・四三

資料來源：同前表。
說明：各期之人次，百分比率分別計算；全期之人次小計以小類別爲準，其所佔百分比率則以全期爲度。

各期入幕曾國藩幕府並相關組織成員出幕原因之比較分析

表三顯示：「請辭賦歸者」高居全期曾幕主動出幕者之冠，都十九人次，幾近十分之八，並除首期因為時僅一年，無是小類外，其餘各期所佔比率，至少者亦有半數，至多者甚且高達全數，顯見「合則留不合則去」之中國幕府傳統，依舊為曾幕所沿襲，揆其因有四：或不勝其苦；或志趣不合；或持議不同；或另有他就。其各期所佔比率之消長變化，約略與曾氏處境之順逆並其官職之高低成正比。至於其他各小類均僅一人次，其所佔比率相對較少，除第四期「出掌講席者」約佔同期各類三分之一強外，其餘大都在十四%~十七%之間，因皆僅分布於某一時期，各期遂無顯著消長變化之意義可言。

(四) 完工差竣者

次「完工差竣者」。各期入幕曾幕是類出幕原因之小類別、人次及其所佔百分比比率，如表四所列：

表四 各期入幕曾幕出幕原因「完工差竣類」比較表

小類別	人次%		完工 銷委者	成書 銷委者	城池 失守者	差竣 赴京者	小 計	本 類 所 佔 同 期 比 率
	年 代	期 別						
完工 銷委者	一八五三	一					〇/〇.〇〇	〇.〇〇
	一八五四~五七	二(上)		六/一〇〇.〇〇			六/一〇〇.〇〇	六.五二
	一八五八~六一	二(中)					〇/〇.〇〇	〇.〇〇
	一八六二~六四	二(下)			二/一〇〇.〇〇		二/一〇〇.〇〇	一.六八
	一八六五~六六	三	二/一〇〇.〇〇				二/一〇〇.〇〇	七.一四
	一八六七~七二	四	九/九〇.〇〇				一〇/一〇〇.〇〇	一三.三三
		全	一一/五五.〇〇	六/三〇.〇〇	二/一〇.〇〇	一/五.〇〇	二〇/一〇〇.〇〇	三.六九

資料來源：同前表。

說明：各期之人次，百分比率分別計算；全期之人次小計以小類別為準，其所佔百分比比率則以全期為度。

由表四得知：全期「完工差竣類」曾幕出幕原因，以「完工銷委者」最多，凡十一人次，約逾二分之一強，全因曾氏委辦河工海堤竣事而銷委出幕。其中程國熙、金泰椿二位曾幕雖於同治四年（一八六五）入幕，惟其出幕年代則分別在同治七年（一八六八）／同治十年（一八七一）馬棚灣堤工／華亭海塘完工後。並其餘黃海安、沈瑋寶、錢寶青、蘇升紀、陳濬、王嘉業、阮松、沈濬、章儀林等九位曾幕承辦之河工，全在同治七、十年間。蓋因時值兵燹之後，太平軍暨捻軍皆已蕩平，曾氏於其轄區始有餘力從事攸關民生至大之河工建設，以保障其轄區內燼餘生命財產之安全，並進而藉水利之興修，發展農業，以固邦本。職是之故，首期並第二期（上）、（中）、（下）各期均無是小類出幕者。

「成書銷委者」次之，全期計六人次，佔十分之三，是小類全數密集於第二期（上）咸豐四年（一八五四）入幕之曾幕。是年，緣幕友劉蓉之荐介，曾氏檄調張德堅、鄒漢章、方翊元、邵彥烺、李楸、程奉璜等六人入幕，委辦彼輩采編賊「太平軍」情，以利知敵，進而破敵。次年，渠等纂成『賊情彙纂』一書，乃同赴曾氏大營銷委而出幕。其餘各期並無同類性質專書之編纂，自然亦無因成書銷委而出幕者。

「城池失守者」又次之，僅二人次，佔十分之一，是小類全部集中於同治元年（一八六二）入幕之曾幕。是年胡寶善、江承緒奉曾氏札委，在寧紹辦捐，嗣因寧紹失守，未能完成任務而出幕。其他各期因無同類情事，自無因相同緣故而出幕者。「差竣赴京者」，僅關樞一人，佔二十分之一。同治八年（一八六九），曾氏派委關樞辦理津局交米事宜，同年差竣，關氏隨即赴京而出幕。

（五）他官主動者

次「他官主動者」。各期入幕曾幕是類出幕原因之小類別、人次及其所佔比率詳見表五所列：

表五 各期入幕曾幕出幕原因「他官主動類」比較表

小類別	人次%		年	代	期別	一	二(上)	二(中)	二(下)	三	四	全
	入他官幕者	他官奏留者	他官徵調者	小計	本類所佔同期百分比	九·〇九	〇·〇〇	六·八八	二·五二	三·五七	〇·〇〇	三·三二
入他官幕者	一／三三·三三	二／六六·六七		三／一〇〇·〇〇				二／二八·一八				二／二一·一一
他官奏留者				〇／〇·〇〇				三／一〇〇·〇〇				一八／一〇〇·〇〇
他官徵調者				二／二〇〇·〇〇				一／一〇〇·〇〇				二／一一·一一
小計	一八五三	一八五四〇五七	一八五八〇六一	一八六二〇六四	一八六五〇六六	一八六七〇七二	一八五三〇七二					
本類所佔同期百分比	九·〇九	〇·〇〇	六·八八	二·五二	三·五七	〇·〇〇	三·三二					

資料來源：同前表。
說明：各期之人次、百分比率分別計算；全期之人次小計以小類別為準，其所佔百分比率則以全期為度。

表五顯示：「入他官幕者」高居全期曾幕出幕原因「他官主動類」之冠，共十四人次，幾佔十分之八，並除首期僅一人次，佔三分之一，第二期（上）及第四期皆無一人次外，其餘各期（第二期（中）、（下）、第三期）所佔比率約在八十%，一〇〇%之間，詳如以下表六、七所列：

表六 各期入幕曾幕「轉入他官幕府」比較表之一

期別	曾幕姓名	入幕年	出幕年	轉入他官幕府	原	因	小人次／計
一	周開錫	一八五三	一八五五	署鄂撫胡林翼	胡氏徵調		一／七·一四
(中) 二	陳鼎	一八五九	一八六〇	鄂撫胡林翼	胡氏徵聘		
	黃潤昌	一八五九	一八六七	湘撫劉崑	劉氏徵聘		

1. 同
期前
豐別
表
隸。

[illegible]

全 期 合 計 人 次 ／ %	三	(中) 三				(中) 二					
		薛 福 保	方 駿 謨	黎 庶 昌	倪 文 蔚	洪 汝 奎	薛 時 雨	錢 鼎 銘	劉 瑞 芳	劉 含 芳	高 梯
	一八六五	一八六二	一八六二	一八六二	一八六一	一八六一	一八六一	一八六一	一八六〇・六一	一八六〇	一八六〇
	一八六九	一八七〇	一八六八	一八六八	一八六六	一八六二	一八六二	一八六二	一八六二	一八六二	一八六八
	魯撫閻敬銘	徐州道吳世熊	蘇撫丁日昌	鄂督李鴻章	署江督李鴻章	蘇撫李鴻章	署蘇撫李鴻章	署蘇撫李鴻章	署蘇撫李鴻章	蘇撫李鴻章	鄂督李鴻章
			曾氏督直，丁氏延黎氏入幕。	李氏奏調倪氏從征	李氏札委	李氏奏調	李氏奏調	從李氏東征	從李氏東征	李氏奏調	曾氏督直，程氏辭歸，李氏邀程氏入幕。
一四／一〇〇・〇〇	一／七・一四	三／二・四三				九／六四・二九					

表七 各期入幕曾幕「轉入他官幕府」比較表之二

期別	他官幕府		年代	一	二(上)	二(中)	二(下)	三	四	全
	人次	%								
(署)鄂撫胡林翼	周開錫／一八五五	一／七・二四	一八五三	一八五四～五七	一八五八～六一	一八六二～六四	一八六五～六六	一八六七～七二	一八五三～七二	
(署)蘇撫署江督李鴻章鄂督	高梯、劉含芳、錢鼎銘、劉瑞芳、薛時雨／一八六二	五／三五・七一								
湘撫劉崑	洪汝奎／一八六六	一／七・二四								
蘇撫丁日昌	黃潤昌／一八六七	一／七・一四								
魯撫閻敬銘	黎庶昌／一八六八	一／七・一四								
徐州道吳世熊	薛福保／一八六九	一／七・一四								
小計	方駿謨／一八七〇	一／七・一四	〇／〇・〇〇	一／七・一四	一／七・一四	五／三五・七一	一／七・一四	六／四二・八六	一四／二〇・〇〇	

資料來源：同前表。

說明：1. 曾幕旁之年代，為其轉入官幕府之年代，並非其入曾氏幕府之年代。

2. 期別隸屬以曾幕出幕年為準；人次／%分別以各期、全期為度。

由以表六、七得知：曾幕轉入他官幕府者，以轉入（署）蘇撫／署江督／鄂督李鴻章幕府者八人次最多，約佔十分之六弱；次轉入（署）鄂撫胡林翼幕府者二人次，約佔七分之一；次轉入湘撫劉崑、蘇撫丁日昌、魯撫閻敬銘、徐州道吳世熊幕府者僅各一人次，均各十不及一。其轉入原因，或爲他官檄／奏調，或爲他官延聘，或爲他官札委，或從他官出征，或原因不詳。

就曾幕入幕年代所屬期別而言：以第二期（中）之九人次居首，計佔十分之六強，其中程鴻詔等七人，先後由（署）蘇撫／署江督／鄂督李鴻章延請、奏調、札委入幕，陳鼎爲鄂撫胡林翼邀聘入幕，黃潤昌爲湘撫劉崑檄充營務處；次第二期（下）三人次，約佔十分之二強，倪文蔚爲鄂督李鴻章奏調從征，黎庶昌因其家貧並未隨曾氏督直北上，而爲蘇撫丁日昌延請轉入其幕，方駿謨則轉入徐州道吳世熊幕，其因不詳；次首期并第三期，僅各一人次，約各佔百分之七強蓋因李鴻章頭角崢嶸，逐漸展露其才華所致；次第二期（上）、（中）并第三期，署鄂撫胡林翼檄調曾幕周開錫轉入其幕，曾幕薛福保則轉入魯撫閻敬銘幕。

就曾幕出幕年代所隸期別而論：第四期計六人次最多，略逾十分之四，此與曾氏年齒日增，其幕府歷時日久，不無關連；次第二期（下），凡五人次，佔十分之三強，蓋因李鴻章頭角崢嶸，逐漸展露其才華所致，次第二期（上）、（中）並第三期，僅各一人次，其所佔比率均不及十分之一；首期全無一人，則因曾氏督師開府伊始，是期僅閱時一載，甚爲短暫，故無曾幕轉入他官幕府者。

其次，「他官奏留者」并「他官檄調者」各二人，各略逾十分之一。前者係曾幕張敬修至粵購辦夷砲廣砲，於咸豐四年（一八五四）爲粵省奏留，次年，曾幕厲雲官亦爲他官奏留；後者則一爲曾幕丁日昌於同治元年奉曾氏派會辦粵厘，翌年抵粵後，即爲廣東大員檄調，一爲同治六年（一八六七），英翰檄委曾幕李炳濤代理蒙城縣事。

（六）朝廷主動者

次「朝廷主動者」。此類曾幕出幕原因，全期僅三人，百不及一，其所佔比率各期並無顯著消長變化可言。其一，候選

各期入幕曾國藩幕府並相關組織成員出幕原因之比較分析

主事周騰虎經曾氏奏保後，在滬頗近招搖，與通太平軍之藩司林福祥交好，清廷以其心術不正，顛倒是非，膽大妄為，密諭曾氏立即飭令周氏回籍；【註九】其二，同治改元，緣曾氏之奏請，副都御史晏端書奉諭前往粵省，督辦厘務，次年，又因厘務疲乏，而奉命內召；【註一〇】其三，雲南副團練使寶瑋奉召進京，路經安慶，因係曾氏十餘人舊好，特前往曾氏大營拜訪，居留曾氏幕府，講學一月，並診曾子紀澤病，曾氏雖深知寶氏賢，原欲疏留其襄贊，惟因寶氏係奉諭入都，朝廷或將大用之，遂不敢留。【註一一】上述三事皆為特例，洵屬罕觀。

四、結語

綜上所述，或可暫獲以下初步結語：各期入幕四九七位曾幕之出幕原因，計五四二人次，除「原因不詳者」二八六人次居冠，並略逾半數外，以「曾氏主動者」一〇七人次最多，殆近二成；次「病重身故者」八十四人次，稍逾一成半；次「幕友主動者」二十四人次，百不及五；「次完工差竣者」二十人次，並「他官主動者」十八人次，均各百不及四；次「朝廷主動者」三人次，百不及一。

各類入幕曾幕出幕原因之泰半不詳，反映出彼輩出幕後並非全數表現傑出，半數以上反而沒沒無聞以終，無法揚名於世，後人遂亦莫得其詳矣。曾氏主動者之居多，雖僅及曾幕入幕方式同類者之三分之一，並大略呈逐期遞降之態勢，惟仍足

【註九】：（曾國藩撰），莊吉發總編輯：《先正曾國藩文獻彙編》，八輯（台北：國立故宮博物院，民國八十二年），二：一六八六—一六九一，「同

治元年五月二十六日奉密諭整頓江南軍務飭令主事周騰虎回籍」；（曾國藩撰），蕭守英等整理、校閱、易孟醇編輯：《曾國藩全集·日記》（以下簡稱《曾日記》），三冊（長沙：岳麓書社，一九八七—一九八九年），二：七五四，同治元年五月二十六日：「……接奉廷寄四件，另有密諭三件。與幕府諸公嚮談良久。」

【註一〇】：《全集·奏稿》，三：四八五，「派員辦廣東釐金片」，同元、五、三；三：六〇三，「調回派辦粵釐各員片」，同二、八、二十七。

【註一一】：《曾日記》，二：九八八，同治三年二月二十九日：「寶蘭泉（瑋）來久談，約二時許。大雨如注，客亦難行，而十餘年舊好，言亦難盡也。」

（清）方宗誠撰：《柏堂集後編》（無出版地：無出版時，光緒十年），六：二十三a—二十四b。

以顯見曾氏除採「廣收慎用」策略，以主動積極延賓入幕外，並於渠等在幕期間，兼採「勤教嚴繩」原則，勤加教導考核，獎優汰劣，陟賢者而黜不肖，以激濁揚清，並淬勵人心。

「病重身故者」之居次，並密集於對抗太平軍戰役之第二期，并曾氏薨者之第四期，顯見連年烽火及因之而起之橫行疾瀉肆虐斯時多災多難之中國子民，自然難免波及曾幕及其父母，曾氏本人亦因生逢亂世，終於度過一甲子又一年有奇之歲月後，與世長辭，官亡而幕自散，乃勢所必然之事。

其餘「幕友主動者」、「完工差竣者」，并「他官主動者」及「朝廷主動者」，四者併計僅稍過一成，其所佔比率大多微不足道，各期既無顯著可尋之消長變化軌跡，亦無特殊之歷史意義可言。

後記：中華民國八十六年七月完稿於高雄市西子灣國立中山大學。



國立故宮博物院

NATIONAL PALACE MUSEUM



國立故宮博物院

NATIONAL PALACE MUSEUM

*An Analysis of the Reasons for Departure of Members from Each Phase of the Tseng Kuo-fan Administration**

Ling, Lin-huang

(National Sun Yat-sen University)

ABSTRACT**

The present study attempts to use a comparative method of statistical analysis as a way to study in depth the unofficial regional administration and related organizations of Tseng Kuo-fan (January 1853 to March 1872; hereafter referred to as the Tseng administration, which represented the peak of this system in China) for the reasons why members departed. The author also includes statistical tables to present this complex set of information and thus allow readers to understand it at a single glance.

The present study offers two important points; first, of the 542 members who joined the Tseng administration during each phase, 497 left. Of them, 286 left for "reasons unspecified," which accounts for more than half of the number. Next was 107 who were "expelled by Tseng," accounting for nearly 20 percent. Next was 84 who "died in office or became ill," accounting for 15 percent. These three represented nearly 90 percent. The others, accounting for slightly more than 10 percent, can be divided into four major categories; "leaving on friendly terms," "retiring," "being hired for other posts," and "being hired by the court." As a whole, they do not account for much, and no phase stands out for a particular reason or with a specific meaning.

The second point is that most left for "reasons unspecified." As it turns out, this is because most of them did not achieve any subsequent fame, and thus were not recorded. Many of those who were fired, though they decreased with each phase, show that Tseng Kuo-fan was generally very strict. Of those who "died in office or became ill," many of them were killed in the T'ai-p'ing

* The article in Chinese appears starting from page 一四一.

** Translated from the Chinese abstract on page 一四一 by Donald E. Brix.

rebellion or after the death of Tseng Kuo-fan. The present study thus offers a glimpse at how members of the administration participated in and left the service of unofficial regional rule in the Ch'ing dynasty.

Key Words

Tseng Kuo-fan 曾國藩

unofficial regional government 幕府

statistical analysis 量化分析法



國立故宮博物院

NATIONAL PALACE MUSEUM