

北宋汴京無官窯瓷器說

莊嚴遺著

編者按：本文爲本院故副院長莊嚴先生的遺稿，大約完成於民國五十七年前後。據作者在文末自書道：「此文寫出數載，始終未敢發表，恐證據不足，他日待改正之。」現據近年來出土報告，得證莊先生此篇遺作，實有灼見，並經由莊中教授撰寫後記，交給本刊發表。」

一 引言

乙未三月嶺南陳昌蔚先生，來自臺北，訪余霧峰景迂堂中，昕夕縱談陶瓷之學，良朋盛會，歡洽無斁。余於瓷學，見聞孤陋，疑問滋多。嘗創爲北宋無官窯之說，曩寫短文，語焉不詳，未盡所懷，更草此篇。自慚謏陋，謬誤難免，尙望知者有以教之。昔米元章曾創無李論而不害咸熙之盛名。余之此文，亦猶是耳，亦可名曰『開封無官論』云。

二 官字語義

自來語言中凡云官者，均有「公」之義意，如公廨曰官府、公路曰官道、通行之語言曰官話、機關印行之書籍曰官版、圍碁至彼此範圍既定，空餘地位，雙方皆得展拓者曰官子、士子服務國家謂之做官（今稱公務員），惟唐宋以來有「官家」一辭，不能依前例釋作「公家」，其意乃對皇帝之特別稱謂。如曲洧舊聞云：「仁宗一日退朝至寢殿，不脫御袍，去幞頭曰，頭痒甚矣，急呼梳頭者來，及內人至，方理髮次，見御懷有文字，曰官家是何文字。」能改齋漫錄：「真宗親取頭上一朵（花）爲陳簪之，陳跪受，……風吹陳花一葉墮地，陳急呼從者拾來，此乃官家所賜不可棄。」齊東野語卷三「上已出至御屏，李后挽上回曰，天色冷，官家且進一杯酒。」鶴林玉露「周益公長身瘦面，狀若野鶴，在翰苑多年，壽皇一日燕居歎曰，好一箇宰相，但恐福薄，一老瑞在旁奏曰：官家所歎，豈非周必大乎。」池北偶談卷八引炙輅錄：「周正夫曰：仁宗皇帝百事不會，只會做官家。」東軒筆錄：「仁宗春日步內苑，屢屬顧，皆莫測聖意，及還宮，顧嬪御曰渴甚可速進熱水，嬪御曰

官家何不外面取水。』凡此所謂官家，皆指皇帝而言。至於元明人所寫小說，如水滸傳等書中，官家二字更數見不鮮。然官家二字，盛行於宋，而遠起於唐。白居易喜罷郡詩『自此光陰爲已有，從前日月屬官家』是也。考官家二字之所本，湘山野錄，引說苑至公云『博士鮑白令之對秦始皇曰：天下官則讓賢，天下家則世繼，故五帝以天下爲官，三王以天下爲家。』又名義考引廣記云『五帝官天下，三王家天下，稱官家猶言帝王也。』然官家又有官裏之稱，宋人小說之碾玉觀音『且說朝廷官裏，一日到偏殿看玩寶器』等語亦指皇帝而言。

瓷中所謂官窯，其意均指（皇帝）官家之窯，簡稱之遂爲官窯，而非「公窯」，不可不辨。北宋官窯如此解釋，南宋官窯亦如此，明清官窯亦復如此，換言之，凡稱官窯，皆御窯之謂也。

三 歷代之官窯

我國一向說法，官窯之稱，始於北宋，地址在今河南開封。南宋以後先有修內司官窯，後有郊壇下官窯，地址均在杭州。眞宗景德時在景德鎮燒造御用器，亦謂官窯，是趙宋一朝官窯，前後有四。明清兩朝，亦有官窯，均在江西景德鎮燒造。本上之說，凡爲皇帝燒造之瓷器，皆可名曰官窯，官窯既非某一窯所專有，名稱亦毫無異義。

四 北宋之有官窯其說起於元代

後人認爲北宋之有官窯，其說始於陶宗儀，輟耕錄轉載葉眞垣齋筆衡云『宋大觀間，汴京自置窯燒造，名曰官窯。』（事實上北宋景德鎮尚有官窯）。考汴京爲今之開封，後人遂以大觀年間，開封有窯專燒御用器皿，故曰官窯。

五 北宋開封官窯之說不能成立

甲、瓷器與陶器最大區別，除燒窯之溫度有異，陶器可以隨地取土，瓷器非用瓷土不可。原料產區有限，窯址自不能遠離產土地域，亦不能因瓷土產地而遷移。開封向無瓷土，何能製窯燒瓷，況開封自來亦未聞有窯址發現，可以推想

根本無窯址矣。

乙、南宋人陸游老學庵筆記云：『故都時定器不入禁中，惟用汝器，以定器有芒也。』陸氏所謂故都當指北宋而言，若大觀年間汴京有窯燒造，焉有不入禁中之理，更從反面言之，禁中既用汝器，亦即陶氏所謂官窯也。

丙、紹興二十一年十月，高宗幸張浚弟，張進奉珍異，其中瓷器只有汝窯而無官窯之名。

丁、故宮博物院所藏諸名瓷中有宋瓷三件（一尊、一瓶、一盤），均係汝窯。器底均刻『奉華』二字，（其中尊與瓶曾運英倫參加國際展覽）皆爲南宋劉夫人奉華堂中物件。陳善杭州府志云：『劉貴妃臨安人，紹興十八年入宮，專掌御前文字，工書善畫，畫上用奉華堂印。』今古畫上尚見有鈐此印者，而當日堂中之陳設，至今恐儘存此瓷器三件矣。然亦汝器，更與張浚進奉者同。

戊、明曹明仲格古要論、高深甫問閑清賞、諸書所載歷代名窯至多，俱不云汴京有官窯，可知其說雖倡之於元，明人尙未承認，清唐英集公，乃一代陶瓷名家，以博雅稱，曾主景德鎮窯務。於歷代名窯均有仿製，且能維妙維肖，觀其仿造之所謂北宋官窯，不曰官而曰鐵骨大觀釉，含意深遠，頗堪玩味，釋說見下。

己、根據以上五條，余遂得一結論，即認爲不但北宋開封無官窯，而且在宋代，根本無官窯之一名稱。今之所謂官窯者，皆宋以後之人，加於各地御窯之公稱。故無論南北宋以及明清時代凡屬御窯，皆可名曰官窯（太平興國中有殿前承旨趙仁濟，監越州瓷窯務。大觀元年有將作少監蕭服，監設汝州瓷窯務。南渡後，有邵成章提舉後苑，置窯於脩內司，造青瓷，號曰邵局，又曰內窯。後郊壇下別立新窯，均無官窯之名，更不見汴京之有人監製。）

六 北宋官窯即汝窯說

根據前說，大觀年間，開封決無官窯，可以斷言。然大觀年間，徽宗確命蕭服監設窯務，惟在汝州而非開封。考汝州素產名瓷，並不創始於蕭服。惟蕭服奉命，於汝州設窯，專製御用器皿，自甚合理。且大觀年間既於汝州設窯，備極精美，何必更於素不產瓷之開封，另設新窯？汝州有蕭服設監，汴如有窯，監者又爲何人？可知一般人所認之官窯，其爲汝窯之誤，

至爲明顯。觀唐英之以鐵骨大觀釉爲名，卽默認是等器皿，皆係仿大觀年間蕭服在汝所製，用以別於大觀以前之汝器也。蓋唐英之時，帝王均認汴京有窯，唐氏何敢獨特異說，只有含糊其詞，留待後人玩味。

七 答問難

或有人問，如君所云，何以前人認爲官窯釉色與汝窯顯有分別耶。答曰：古瓷尙青，他色次之。晉曰縹瓷、唐曰千峰翠色、柴周曰雨過天青、吳越曰秘色，無非青之異名。宋代各窯雖具諸色，汝、哥、龍泉，仍皆以青爲尙；偶有變化，不離其主。試觀汝器，亦非千篇一律，有天青、卵青、粉青、翠青之不同。所謂官窯之異色，莫非汝窯變化之一種耳。或者又謂前人記載官之胎骨，亦與汝異何耶。答曰：晚近研究瓷學之名家，無出定興郭世五之右者。郭氏曾云『官窯質有白灰紅之分。』郭氏固認爲北宋有官窯者，然判定所謂官窯之胎骨已自不一。郭氏又云『鈞窯胎質有白灰紅黃諸色。』可知一處燒成之件質地不同，不只汝窯如此，無足異也。而郭氏尙有一語，頗堪研究者，認爲官窯原質盡取東鈞兩地，郭氏此語未加詳細說明，未知其意何在。余則認爲大有研究價值。倘汝窯（卽郭氏所指之官窯）果有此種情形，或者當年蕭服在汝，學燒御窯，特別謹慎，專由東鈞兩地運得上好瓷土，在汝燒造以求精工，惟官之異汝，其因在此，亦甚合乎情理。官、汝之分，昔人認爲困難，甚至有以餘姚龍泉諸窯亦誤以爲官者，梁山舟氏曾爲文識之。昔在北平曾見世五先生在故宮審定瓷器，或官或汝，或經改易其藏結所在，爲篤信陶氏之說，未敢置疑，又豈知官卽是汝耶。今世老邁已垂拱，余草此文竟，惜不能起之于九泉共商確也。

後記：

一九八四年十月「中國古代窯址調查發掘報告集」內，馮先銘「代前言」第四頁：「河南省爲北方地區瓷器重要產地，三十年來在近二十個縣市發現隋到元代窯址達三百處，禹縣及新安兩縣各達百處以上，見於文獻著錄的歷代名窯除北宋汴京官窯、唐邑等窯外，多數均已發現。」根據這一資料，老父此文所持北宋無官窯論，實爲灼見。一九八五年六月莊申謹跋。