

# 國立故宮博物院 106 年度第 1 次性別平等專案小組會議紀錄

壹、會議時間：106 年 1 月 9 日（星期一）下午 2 時

貳、會議地點：本院行政大樓大會議室

參、召集人：李委員兼召集人月娥

記錄：林姿瑩

肆、出席人員：（詳如簽到單）

伍、確認上次會議紀錄：確認通過。

## 報告案

案由：有關「106 年行政院所屬機關推動性別平等業務輔導考核及獎勵計畫」（草案）1 案，提請鑒察。

## 發言紀要：

### 何委員碧珍：

今天討論案的案由為檢討 105 年所進行的相關活動與計畫。我想了解故宮在 106 年有那些規劃項目？報告案提到故宮改為 4 年考核 1 次，就可自願參與必評項目或性別平等創新獎、性別平等故事獎，是否也有列入規劃？如果有要參與的話，是事前需要進行討論及安排的。

### 人事室林科員姿瑩：

有關行政院所屬機關推動性別平等業務輔導考核及獎勵計畫，本院參與了 103 年度試評，也參與了 104 年度考核，茲因故宮的性質較其他行政機關不同，在性平業務輔導考核項目的扣合度及評分標準也有一段的距離，爰性平處才會將 2 年考核 1 次修改為 4 年考核 1 次，也可以讓我們在這 4 年中可以蒐集及實施較多與性平相關的業務及措施，如果各單位有性別平等創新獎或故事也可以提報給人事室，再來構思如何參與評比。

### 王委員蘋：

故宮可以考慮在每一年所舉辦展覽中，挑選出有主題性且有具體規劃性及影響力與性平相關的展覽，4 年評比 1 次，可以每年挑選 1 件，4 年就會有 4 件的展覽來參加考評，例如去年及前年的展覽都辦的相當成功，故宮應該具有這方面的競爭力。

### 何委員碧珍：

故宮可以利用過去的歷史重新整理，或是用現代的眼光，將新舊文明中找到與性平相關事物上作激盪並帶給大家來觀賞，這應該只有故宮才能夠做到的事情。

不論是古物或是帶動文創作品的商機及產業，如能有與性平議題的相關連結，可促成現代性別平等教育工作。建議可以從年節來思考，如婦女節、母親節、國際的女兒節，或是同志人權議題、戰爭衝突婦女承擔或受難狀況；除了文化性質外，歷史裡有沒有相關的題材，又或者是在策展時換一些角度來思考，可帶來不同的性平教育功能及效益。

**薛委員承泰：**

過去委員們也都提出類似的建議，這部分也會面臨有展期規劃及空間的問題，有些議題文化部做起來會比故宮來做更為恰當。故宮與歷史的關聯性是相當高，前年所展出明清女性畫家的展覽，就相當的有亮點，我認為是要抓到一個議題，故宮的專業度高，當然不是為了性別而展，但當這個展覽具有性別意涵，就值得作性平的推展，例如武丁與婦好，也是相當好的展覽。有性別意涵的議題，非單獨談到女性，也會談及男性，是兩性皆有；例如女性如何詮釋男性社會的一些現象，反之亦然；可以創造相關議題的專家也只有故宮。

**劉委員芳如：**

故宮雖然很難每年都推出像「明清的女性畫家」，或是「公主的雅集」這類的專題特展，但在平常選件時，都會請同仁留心，即便是一般性的例行展覽，也希望能夠選出女性書畫家的作品來作呼應，一旦可以落實在展覽當中，就會在展覽網頁或是故宮臉書上，將性平意涵在作品說明中做凸顯及宣揚。另外，在國際展覽的規劃方面，儘管現在尚未真正成熟，不過還是可以跟委員預告，未來我們也希望能在國際性大型展覽當中，將女性的形象及才藝透過很自然的結合，納入展覽的選件中，這項目標，希望能夠盡速落實，也請委員拭目以待。

**器物處陳助理研究員玉秀：**

在器物的部分，不容易看到作品為男性或為女性所創作。在前年花器展中，曾展出慈禧太后所用過的瓷器，這類作品院內收藏數量較少，也盡力的將它呈現出來；也有關於慈禧太后御用瓷器的內容，因為迴響不錯，爰今年預計有兩場關於慈禧太后御用瓷器的對外演講。在年中器物處規劃有永樂皇帝瓷器展覽；性別不僅只有女性，還有男性，器物處會顧及作品與議題的相關性，來呈現性別特色。

**圖書文獻處俞簡任編纂小明：**

前(104)年本院曾舉辦與貴州少數民族婦女服飾相關的展覽，而本院古籍文獻收藏中也或有值得展出的女性相關的收藏或題跋，此外，如委員所建議，武則天的相關議題，或也可以思考作為策展的方向。

**王委員士聖：**

今年十月將會舉辦一個緞絲展，這個展覽主要是跟書畫處借文物。在策展中，通常會去尋找在男性主導社會中與女性相關的議題，緞絲展覽不同之處，在於許多人常把這類製作不假思索歸為「女紅」範疇，實際情況卻比此複雜得多，

實際上從業者多為男性；就連一般認為最典型的女紅刺繡，也並非是女性專利，這個展覽將會凸顯男性作品在女性領域內的成就與發展。

#### **陳委員曼麗：**

常在宮廷劇看到女性頭飾是相當華麗與沉重的，想請問古代女性頭頂是否需要配戴沉重的頭飾？還是只是電視劇效果？故宮是否有相關研究可以釋疑？

#### **器物處陳助理研究員玉秀：**

今年3月器物處將會有以蒙回藏文物為主題的展覽，展覽中會呈現飾品與衣冠等文物，其中就有帽冠的展出。要澄清的是，帽冠其實沒有特別重，雖有串珠是比較重的部分，但材料方面，有的是金絲線，或是羽毛，以實物放在手中秤量，應該是可以承受的重量。

### **討論案**

**案由一：**有關本院填報105年度推動性別主流化成果報告1案，提請討論。

#### **發言紀要：**

#### **何委員碧珍：**

1. 在成果報告中多為南院處填寫、南北院是否分開填寫，請加以說明。
2. 有關不同性別整體服務滿意度提升率中，兩性所參與比例是否也能夠一起呈現，這個部分所關心的是整體性別的參與度及平衡發展。
3. 在成果報告中，志工參與本院年度所舉辦性別主流化訓練課程中，男性參與比例較女性參與人數高，顛覆了女性參與性別訓練課程的人數高於男性的記錄，是否是因為男性志工人數原本就高於女性人數的原因？但就參與者的部分，男性的參與比例已高達40%，是可喜的現象。
4. 成果報告中衡量標準、目標值、實際值及達成度如何訂定？

#### **南院處彭編審鈺琄：**

本院北部院區與南部院區皆會辦理滿意度調查，因為105年度由南院處承辦滿意度調查，爰關鍵績效指標：不同性別整體服務滿意度提升率項目是由南院處填寫。在成果報告中所填寫為北部院區所調查的狀況，原因是因為北部院區才有歷年資料可做計算比較；南部院區是105年度才開始做第1次調查，可於106年度的成果報告列出檢討比較後的結果。

在北部院區調查中的重要辦理情形第1點提及本次調查結果高達97.9%，其中總體樣本數是854件，男性樣本數為367件，女性樣本數為487件，男性滿意度為98.1%，女性滿意度為97.7%，整體平均值為97.9%；南部院區105年度觀眾滿意度調查總體樣本數是853件，整體滿意度為93.6%，男性樣本數為421件，女性樣本數為432件，男性滿意度為92.1%，女性滿意度為95.1%。

在關鍵績效指標志工的訓練，是為辦理志工及第一線同仁的教育訓練，105年度南部院區新增志工為68人，其中女性志工還是多於男性志工，70%為女性，30%

為男性；在志工招募的部分，是希望增加男性志工的招募，爰辦理相關課程時，不斷鼓勵男性志工的加入。在不斷的號召下，105 年度辦理的志工訓練中，男性的參加人數為 53 人較女性參與人數為 34 人多，有可能因為此次辦理個課程是「簡易護理與哺育相關條例」，推測因為女性志工多為退休人員，年紀較長，可能對該課程的主題較少興趣參與，爰女性志工參與該課程的人數較少。

**王委員士聖：**

本院南部院區為 104 年 12 月 28 日開館試營運，去年年底剛滿 1 年，南院處是第一次參與觀眾滿意度調查，並不是因為 105 年輪到南院處辦理的關係；觀眾滿意度調查是南北兩個院區都需要調查，但因為觀眾的來源不同，例如北部院區的觀眾，是外國觀眾高於本國籍，而在南部院區則是本國觀眾高於外國國籍，其中本國觀眾比例高達 98%，而外國觀眾比例僅有 2%。當中有 1/4 的觀眾是第一次到博物館參觀，對了解博物館的場域及功能都是一種學習。把北部院區及南部院區的觀眾滿意度調查的結果分開，可以看出南北的差異及不同的需求，對故宮來說也是一個學習，也是可對未來改善的參考依據。

**何委員碧珍：**

貴院的滿意度調查是委由公關公司承辦的嗎？是否有統整的報告？根據委員所述，因為地域性的關係，如果觀眾的差異性這麼大，是值得做更細緻的分析；例如年齡教育等方面，相信故宮在這方面有一定的經驗，是否有相關數據可以參考。

**南院處彭編審鈺琄：**

在會議上只準備了部分滿意度調查的資料，如果委員有興趣，會後可以提供委員做參考。

**薛委員承泰：**

故宮的訪客量多，但是樣本數只有 834 是相對的少，很可惜。之前也曾建議可於出入口設置電腦設備，以便觀眾自行利用相關設備進行滿意度調查之點選，也可配合相關活動等設計進行。

關於滿意度調查報告，是以 105 年度南部院區的調查與 104 年是北部院區調查做比較的嗎？樣本數 834 是南北合在一起的嗎？因為報告上所列的，都是由南院處填寫。

**南院處彭編審鈺琄：**

成果報告中本院關鍵績效指標的滿意度調查是由南院處主辦填寫，滿意度調查項目中所列辦理情形大都是北部院區的比較，辦理情形上未列入南部院區的數據是因為南部院區是第一次進行調查，沒有去年數據當作比較基礎，明年的成果報告將會增列南部院區滿意度調查的成果及比較。

**薛委員承泰：**

有關關績效指標 1：不同性別整體服務滿意度提升率，重要辦理情形第 1 項後半段「年度提升率為 3.2%」修改為「年度提升為 3.2%」，上次也提過這裡不能用

百分比，是因為不同調查的母群體，只能用百分點。

**陳委員曼麗：**

關績效指標 1：不同性別整體服務滿意度提升率中，應該是要有全院的資料，雖然南部院區的調查數據只有 1 年，就數據的計算是不對等的，但是在這項加入文字的敘述，是不是能更加的清楚，如果能在第 1 項列出是北部院區資料，第 2 項列出是南部院區資料，而第 3 項列出是全院資料，這樣可以看到整個故宮的樣貌，等到南北部院區未來的調查情況趨近時，就可以全部寫在一起。

另，成果報告中還有目標值、實際值的統計數據，如果這些資料都是北部院區的資料，可以進行加註，讓閱讀者能夠清楚呈現的數據是那個部分；如在關鍵績效指標 4：性別影響評估計畫預算比重增加數，目標值為 0，實際值為-57.6，達成度為 0，建議要加註說明，否則讀者很難可以看得懂，加註說明可以讓讀者可以針對數據有更清楚的認識，也不用再加以詢問。

**王委員蘋：**

建議表列的部分可以重新作調整，如同陳委員所提及，不同性別整體服務滿意度提升率，所列的提升率為北部院區整體滿意度，而重要辦理情形是多為南部院區所做的，這樣閱讀起來就不對等，如果數據是北部院區的，就先把北部院區的重要辦理情形說明完後，再加註或把南部院區的情況放在後段來加以說明，否則閱讀起來是很容易混淆，不清楚故宮到底做了什麼，做到那裡，將來要怎麼做，另外成果報告上所列有「南院處填寫」，應該是彙整報告的標註，請拿掉的。

**人事室林科員姿瑩：**

成果報告上所列有「南院處填寫」字樣，用意是要讓大家知道是由那個單位所填寫，呈報給性平處時將會刪除。

**南院處彭編審鈺琄：**

成果報告內列有「南院處填寫」字樣，但內容是南院處站在與該項關鍵績效相關的角度所填寫，檢討時，請委員忽略這個部分，除了 105 年度南部院區才做第一次的滿意度調查外，其他的部分都是全院一起針對性平措施進行相關改善的情形。

**人事室林科員姿瑩：**

關於關鍵績效指標 2：志工參與性別意識培力之案件數的重要辦理情形所填列的，原本是想呈現南部院區與北部院區分別的辦理情形，若要以統整性角度來填列，會再修正成果報告的敘述，將以整個故宮的角度做填報。

**教育展資處呂科長憶皖：**

關鍵績效指標 1 所填列重要辦理情形中，教育展資處可再補充北部院區所辦理的部分，將原先所列的整合補充說明。

**何委員碧珍：**

建議關鍵績效指標 1 所填列重要辦理情形中，運用表格方式呈現；因為本院是一個整體，包含有南部院區及北部院區，有些活動是北部院區辦理，有些則是南部院區辦理，相關的統計數據可用此方式呈現。北部院區是歷史悠久，而南部院區則是新開館，呈現出來的資料一定是有不同，使用表格式彙整，有助於行政單位的加強管理及資源的掌握，也會讓閱讀者有更清楚的概念。

**王委員士聖：**

這部分用表格呈現的確會清楚的多，南院處與教育展資處將會一起整合這個部分。

**薛委員承泰：**

成果報告中有相當多的表格，每個表格代表不同的意義，其說明要針對該項的指標來說明。故宮本身的確做了很多事情，成果報告中最後還有其他重大或特殊具體事蹟的部分，可以把其他的成果臚列出來，挪到最後一個部分，所辦理過的情形也可在這個部分來呈現。

**王委員蘋：**

成果報告所填列的表格，並不代表故宮只做了這些事情，表格內所填報的事項可以簡單明確，可將其他的執行成果，以不同的名稱作呈現；成果報告中所敘述的文字，看得出故宮做了很多的事情，但表格的填寫有些文不對題。不是沒有做事，也不是事情做得太少，只是在成果報告在閱讀上有些不太順暢。

**陳委員曼麗：**

如果成果報告表格是固定的話，還是從文字上去表達，例如故宮很習慣的說成本院，本院指的是涵蓋全院的意思，但是現在有北院及南院，還有全院；現在要表達的辦理情形及數據是有區隔的話，還是要在文字上定義清楚，讓閱讀者能更清楚。

在性別主流化訓練參訓率(%) 中所呈現的數據目標值 88%、實際值 85.3%、達成度 0.97，是不是能在目標達成後面做個註記代表的是南部院區、北部院區或是全院，大家在閱讀時就會非常清楚，成果報告中的統計項目是指那個院區。如果派出的人為北部院區，就可以註明是北部院區，但如果是南部院區派出的人就可以註明是南部院區，可讓閱讀者了解是全貌還是局部，過去的成果報告所敘述或許只有本院就足夠，但是現在本院已經擴充到南北的一個狀況，所以文字方面可以再檢視一次。

**李委員兼召集人月娥：**

就故宮而言，南北是一個同一個國立故宮博物院，只是分別有南部院區北部院區兩個地區，通常統稱為本院。

**陳委員曼麗：**

建議故宮本身要想出一個妥當的表達方式，要讓閱讀者清楚。

**王委員士聖：**

這個部分我們將審酌後做調整。

**何委員碧珍：**

成果報告中最後一項「其他重大或特殊具體事蹟」，故宮有一個「公主的雅集」特展，上面所述的專題演講，是只有故宮同仁參與的嗎？

**陳研究員韻如：**

關於「公主的雅集」這個特展，有很多對外的宣傳及教育推廣的活動；在成果報告上所列的專題演講是專門對院內同仁針對性別教育的推動所舉辦的，委員看到的是針對院內的演講，並沒有把其他對外的活動也涵蓋進來。

**人事室林科員姿瑩：**

依行政院性別平等會第7次委員會議會前協商會議決議，請本院視主管業務所需，研發貼近其專業領域需求且具性別平等意識的訓練課程、教材及充實師資人力，並將辦理情形納入成果報告的最後一項其他重大或特殊具體事蹟，所以本院於105年第2次會議時決議將「公主的雅集」這個專題演講列入成果報告中。

**薛委員承泰：**

有關其他重大或特殊具體事蹟，建議可將公主的雅集這個展覽先做敘述，如果能列有參訪人數等參考數據更好，除了對內，還有也對外來做進行性平教育訓練，尤其是對外的部分是大家更重視的，所以第二段可將故宮舉行對外，且為對內的專題演講陳述加入，將會更加受到重視。

**王委員蘋：**

就如薛委員建議將展覽對外公開的活動再加上對內的教育宣導外，可在另一段再加上展覽解釋的內容就更完整了。

**何委員碧珍：**

這一項所要填列的為「其他重大或特殊具體事蹟」，除了對內的教育訓練之外，對外的教育訓練才是更主要的工作事蹟，而且來參訪的民眾是很多的，如果有統計數據是更好的。

**薛委員承泰：**

故宮的展覽雖然不是為了性平所舉辦的展覽，但是展覽中具備性別教育的功能就是主要的亮點；每個機關單位都有自己的業務主軸，但是在這當中能夠延伸跟性平相關的業務，推廣起來就能得心應手，主軸掌握住了，性平業務也能兼顧，一個對外，一個對內，兩者可以兼顧。

**陳研究員韻如：**

將依委員的意見納入，將先進行整理，例如網頁或出版等所需要的資料先做初步的整理後再請人事室收集各單位相關數據及資料後，再進行彙整呈現於成果報告中。

**何委員碧珍：**

成果報告中也請策展人特別強調，為何會選擇這個展覽，其展覽與性別意義的相關性，在那個時代，一個公主收集的困難度在那裡，性別的意識是呈現在那個部分，這才是最大的教育意義。來參展的民眾有什麼樣的啟發，互動的結果是如何？如果還有後續參訪的一些整理的話，就發揮了故宮的功能。這樣的展覽能一年一次或是一屆，可以引發很大的話題，發揮影響力是很大的；值得好好的整理後再來呈現。

**薛委員承泰：**

有關關鍵績效指標 4：性別影響評估計畫預算比重增加數的部分，建議預算在南院這兩年有這麼大的差別，填列此項時請解釋一下，因為南院預算，在這兩年度有這麼大的差異，如果納入計算後，沒有什麼參考價值，建議改成扣除南院預算後再來作數據比較，這樣會比較妥適。

**主計室副科長圭良：**

性別影響評估計畫預算比重增加數，係依關鍵績效指標分析屬兩個年度的比較，因本院 105 年度南院籌建計畫已完成僅編列少數工程變更設計款，且大故宮計畫業已無需再編列，故實際值減少所致，擬依照委員建議備註說明。

**薛委員承泰：**

因為兩個年度的會計科目不同，比較後的數據沒有太大的意義，對整體分數計算結果也對故宮較不利，如果要呈現差距這麼大的數字，建議增加註明解釋數據差異大的原因。

**薛委員承泰：**

1. 推動性別主流化執行計畫(103 年至 106 年度) 關鍵績效指標：不同性別整體服務滿意度提升率之衡量標準「年度提升率=當年度滿意度-前年度滿意度」中將「年度提升率」修改為「年度提升」，如果可以的話，在 0.5 百分點前可以加上一個「+」，代表增加，會更清楚。

2. 關鍵績效指標：性別主流化訓練參訓率(%), 請將年度目標值 87、87、88、89 數字後面增加%，較為妥適。

3. 關鍵績效指標：性別影響評估計畫預算比重增加數的衡量標準「比重=〔性別影響評估計畫預算編列數 / (機關預算數-人事費支出-依法律義務必須編列之支出)〕×100%增加數=當年度比重-前年度比重」修改為「比重=〔性別影響評估計畫預算編列數 / (機關預算數-人事費支出-依法律義務必須編列之支出)〕×100%。年度增加=當年度比重-前年度比重」，在此項的年度目標值上的 23 及 3 數字後面增加%，較為妥適。

**決 議：**

- 一、 關鍵績效指標 1：不同性別整體服務滿意度提升率，重要辦理情形第 1 項後半段「年度提升率為 3.2%」修改為「年度提升為 3.2」。



- 二、 關鍵績效指標 1:不同性別整體服務滿意度提升率,重要辦理情形內,以表格方式呈現整體及南北兩院區的辦理情形。
- 三、 調整文字說明,讓閱讀者清楚了解每段文字所敘述的是南部院區、北部院區、還是以全院的角度所做的說明。
- 四、 將「其他重大或特殊具體事蹟」內公主雅集說明重新整理,除了對內的專題演講,也將對外的相關活動、數據及與性平意識相關性重新彙整說明。
- 五、 關鍵績效指標 4:性別影響評估計畫預算比重增加數,註記數據差異幅度大的原因。
- 六、 推動性別主流化執行計畫(103 年至 106 年度)修改部分如下:
  - (一)推動性別主流化執行計畫(103 年至 106 年度) 關鍵績效指標:不同性別整體服務滿意度提升率之衡量標準「年度提升率=當年度滿意度-前年度滿意度」中將「年度提升率」修改為「年度提升」。
  - (二)關鍵績效指標:性別主流化訓練參訓率(%),請將年度目標值 87、87、88、89 數字後面增加%。
  - (三)關鍵績效指標:性別影響評估計畫預算比重增加數的衡量標準「比重=[性別影響評估計畫預算編列數 / (機關預算數-人事費支出-依法律義務必須編列之支出)]×100%增加數=當年度比重-前年度比重」修改為「比重=[性別影響評估計畫預算編列數 / (機關預算數-人事費支出-依法律義務必須編列之支出)]×100%。年度增加=當年度比重-前年度比重」,又,本項經洽行政院性別平等處表示,該項衡量標準為共通性原則,爰未能修正。
  - (四)關鍵績效指標:性別影響評估計畫預算比重增加數的衡量標準「比重年度目標值上的數字後面增加%。
- 七、其餘照案通過。

**案由二:**有關 105 年度性別平等政策綱領全年辦理情形 1 案,提請審查。

**發言紀要:**

**陳委員曼麗:**

目標「(三) 培力女性,活化婦女組織」辦理情形僅有南院處填報,並沒有看到北部院區填報相關的辦理情形,北部院區是無相關執行情況,還是只是未列入說明;性別平等政策綱領應該是針對全故宮。

**秘書室楊專門委員智華:**

將請教育展資處補充北部院區相關的辦理情形,過去北部院區也都是有填寫的。

**薛委員承泰:**

目標「(三) 培力女性，活化婦女組織」規劃重點第 2 項提及「展覽中另特闢「歲月容顏·古籍中嘉義住民形象」單元，描繪距今 3 千年起早期嘉義住民形象」，請問這個年代是相距 3 千年嗎？

**王委員士聖：**

在本院嘉義發展史影片中是從嘉義的史前時期，所說的史前時間是遠古以前，是超過 3 千年的，「歲月容顏·古籍中嘉義住民形象」展覽應該不是在 105 年度展出，應該是誤植，在嘉義發展史中所強調的是嘉義在歷史上的演變，目前是以清代輿圖就有嘉義及其相關部分作展出，「歲月容顏·古籍中嘉義住民形象」會在 106 年展出，這個部分應該規劃重點是 105 年度的相關展覽才是正確的。

**南院處彭編審鈺琄：**

104 年時訂定 105 年度性別平等政策綱領時是規劃有「歲月容顏·古籍中嘉義住民形象」這個展覽，茲因規劃的順序調動，此項展覽預計於 106 年 4 月才會開始展出，爰未在 105 年辦理情形中填列。

**薛委員承泰：**

規劃展出有所異動，建議修正此項規劃重點。

**秘書室王編纂姿雯：**

因為 105 年的規劃重點已經訂定，無法進行更動，建議在辦理情形內加註說明此項展覽更動的情況。

**薛委員承泰：**

目標「(四) 深化性別統計相關資訊，增加政府政策資訊之可及性」辦理情形第 2 項內列有本院本年各季男女比例，指的是職員或是其他人員的比例？

**人事室林科員姿瑩：**

本院本年各季男女比例中計有職員、雇員、約聘僱人員、技工友駕駛及駐衛警，將會補充修正該項敘述。

**決 議：**

- 一、增加目標「(三) 培力女性，活化婦女組織」以全院的角度，補充北部院區相關的辦理情形。
- 二、查詢有關目標「(三) 培力女性，活化婦女組織」規劃重點第 2 項提及「展覽中另特闢「歲月容顏·古籍中嘉義住民形象」單元，於 106 年度展出，請在辦理情形內加註說明此項展覽更動的情況。
- 三、目標「(四) 深化性別統計相關資訊，增加政府政策資訊之可及性」辦理情形第 2 項「本院本年各季男女比例」修正為「本年各季男女(含職員、雇員、約聘僱人員、技工友駕駛及駐衛警)比例」。
- 四、其餘照案通過。

柒、臨時動議：無

捌、散會：下午 3 時 40 分